

# قادة الفكر

تأليف  
الدكتور طه حسين

عنيت بنشره  
إدارة الهلال بمصر  
وحقوق الطبع محفوظة لها

مصر ١٩٢٥







# قادة الفكر

تأليف  
الدكتور طه حسين

عنيت بنشره  
إدارة الهلال بدمشق  
وحقوق الطبع محفوظة لها

مصر ١٩٢٥



# قادة الفكر

هوميروس



هوميروس

ارادت مجلة «الهلل» الغراء أن تكون صلة بيني وبين قرائها في نشر طائفة من الفصول هي التي اقترحت موضوعها ، فمن الحق أن ابدأ هذه الفصول بأن أقدم الى «الهلل» اجل الشكر لما تفضلت به من إيجاد الصلة بيني وبين قرائها ولما وفقت اليه من اقتراح هذا الموضوع الذي قد يكون عسيراً أشد العسر ولكنه نافع أعظم النفع فهما يتكلف الكاتب من العناية في البحث عن دقائقه فهو واثق كل الثقة بأن عناؤه ليس ضائعاً وبأنه واجد في هذا العناية نفسه من اللذة والفائدة ما ينسيه مشقة البحث وآلامه . ولقد أجاهد نفسي جهاداً شديداً لأمنعها عن الاسهاب في بيان ما لهذا الموضوع من نفع وخطر ، لاني اعلم ان البحث نفسه سيبين هذا النفع والخطر أحسن

بيان . وحسبنا اننا سنعرض في هذه الفصول لالتاريخ اشخاص  
جميعهم بل لتاريخ العقل الانساني وما اعترضه من ضروب العطور  
والوان الاستحالة والرقى حتى انتهى الى حيث هو الآن

على اني لا اريد أن ابدأ البحث قبل أن أقدم بين يديه تنبيهاً  
للقرءاء أرى أن ليس منه بد . فقد تعود الناس في الشرق عامة وفي  
مصر خاصة أن يفهموا من مثل هذا العنوان الذي قدمته أن عناية  
الكاتب والباحث ستتناول الاشخاص وتقتصر عليهم ، فلفظ  
« قادة الفكر » اذا سمعه القارئ المصري أو الشرقي فهم منه لأول  
وهلة طائفة من الاشخاص لهم أثر يختلف قوة وضعفاً في تكوين الحياة  
الفكرية العامة في جيل من الاجيال أو في بلد من البلاد ، ثم اتصل  
ذهنه هؤلاء الاشخاص وانتظر من الكاتب أن يقص عليه اطرافاً  
من حياتهم وما اعترضها من خطوب وما اختلف عليها من محن ،  
وبعبارة موجزة انتظر من الكاتب أن يقص عليه تراجم هؤلاء  
الاشخاص . وهذا النوع من البحث مألوف شائع في الشرق  
والغرب . يحبه الناس ويكافون به منذ كتب الكاتب اليوناني  
المعروف « فلوتارخوس » كتابه المشهور الذي ترجم فيه لعظماء الرجال  
من اليونان والرومان والذي كان له في العصر القديم وفي القرون  
الوسطى وفي أول هذا العصر الحديث اثر لا يكاد يعدله أثر والذي  
ما نزال نقرؤه الآن بلذة لا تعدلها لذة وعناية لا تشبهها عناية . هذا  
بلنحو من البحث مألوف شائع ولكني مع ذلك سأعدل عنه  
وسأكون شديد الاقتصاد في ذكر الحوادث والاخبار والتواريخ



التي تتصل بحياة الاشخاص الذين سأعرض لهم في هذه الفصول ،  
لا لاني أهمل هؤلاء الاشخاص اجمالاً أو أنسى تأثيرهم العظيم في  
البيئة التي نشأوا فيها ، بل لانه لي رأياً أظن أنه هو الرأي المقرر  
الآن عند الذين يعنون بتاريخ الآداب والآراء وهو أن هذه  
الآداب والآراء على اختلافها وتباين فنونها ومنازعها ظواهر  
اجتماعية أكثر منها ظواهر فردية ، أي أنها أثر من آثار الجماعة  
والبيئة أكثر من أن تكون أثراً من آثار الفرد الذي رآها واذاعها  
وإذا كان الأمر كذلك فليس من الحق في شيء أن تنسى  
الجماعة التي هي المؤثر الاول في ظهور الآداب والآراء الفلسفية  
وتقصر عنايتك على الفرد الذي كان مظهراً لهذه الآداب  
أو لهذه الآراء ، وأحب أن نتفق قبل كل شيء . فالناس ينهبون  
في مثل هذا الموضوع منهجين مباينين أشد التباين ، أريد أنا كما  
أراد غيري من المؤرخين المحدثين أن اتوسط بينهما وأن آخذ من  
كل منهما خلاصته . فن الناس من يغلو في اكبار الجماعة والبيئة  
واضافة كل شيء اليها واستنباط كل شيء منها حتى ينسى الفرد  
نسياناً تاماً فإن ذكره قائماً يذكره على أنه أداة من الادوات ومظهر  
من المظاهر ليس له قوة ولا عمل ولا ارادة . ومنهم من يغلو في  
اكبار الفرد فيضيف اليه كل شيء ويقصر عليه كل عناية ويقضي  
الجماعة فيه كما يفنيه السابقون في الجماعة ، اولئك يحسون الفرد محواً  
وهؤلاء يحسون الجماعة محواً ، اولئك وهؤلاء مخطئون فيما اعتقد .  
خلست أجهل أن الفرد قوة تختلف عظمة وضآلة ولكنها قوة على كل

حال ، قوة لها أثرها في تكوين القوة الاجتماعية بل لها أثرها العظيم في تكوين هذه القوة ، واذن فليس من البَحث العلمي القيم في شيء . ان تعتبر هذا الفرد مهملاً كما يقولون ، ولست أجهل أن الفرد لم ينشئ نفسه وليس من سبيل الى تصويره مستقلاً ، وإنما هو في وجوده المادي والمعنوي أثر اجتماعي وظاهرة من ظواهر الاجتماع ، لا يوجد الا اذا التقى الجنسَان فلذا وجد للجماعة كلها متعاونة متظاهرة على تنشئته وتربية جسمه وعقله وشعوره وعواطفه ، وهل التربية المادية والمعنوية الا قالب يصاغ فيه الفرد على صورة الجماعة التي ينشأ فيها . يتعلم الفرد بهذه التربية اللغة التي يتكلمها وليس هو الذي يحدث هذه اللغة وليس من الممكن أن تعرف الفرد الذي أحدث لغة من اللغات ، بل ليس من الممكن أن توجد اللغة الا اذا كانت هناك جماعة تخدمها لانها محتاجة اليها ، ثم يتعلم الفرد الدين الذي ينظم حياته الروحية وليس هو الذي أحدث هذا الدين ، بل ما من سبيل الى وجود الدين اذا لم تكن هناك جماعة توجده لانها تحتاج اليه ، وقل مثل هذا في الاخلاق ، وقل مثله في النظم الاجتماعية والسياسية ، وقل مثله في جميع الاوضاع والآداب . الفرد اذن ظاهرة اجتماعية واذن فليس من البحث القيم العلمي في شيء أن نجعل الفرد كل شيء وتحمو الجماعة التي انشأته وكونته محواً ، إنما السبيل أن تقدر الجماعة وأن تقدر الفرد وأن تجتهد ما استطعت في تحديد الصلة بينهما وفي تعيين ما لسكليهما من أثر في الآداب والآراء الفلسفية والنظم الاجتماعية والسياسية المختلفة . واذا كانت هذه هي السبيل المعقولة

خلا ينبغي أن تنتظر من هذه الفصول تراجم لقادة الفكر كما قرأ في كتاب «نوتازخوس» تراجم عظماء الرجال من اليونان والرومان. ولا ينبغي أن تنتظر من هذه الفصول مباحث اجتماعية أو جغرافية ندرس منها اليناث والبلدان درساً مفصلاً بحجة أنها هي المؤثر الأول في وجود الآراء والافكار التي خضت لها الاجيال الانسانية . إنما هذه الفصول مزاج من البحث الفردي والاجتماعي سآجتهدهما استطعت في أن أبين فيها شخصية الفلاسفة والمفكرين الذين سأعرض لهم ولكن على أن تكون هذه الشخصية متصلة بالبيئة التي نشأت فيها متأثرة بها ومؤثرة فيها أيضاً

\*\*\*

وبأي هؤلاء المفكرين والفلاسفة تريد ان أبدأ هذه الفصول ؟ هم كثيرون ، هم أكثر من عشرة ، بل أكثر من مئة ، بل أحسب ان العدد لا يكاد يخصهم ، بل ازعم اننا نجعل منهم أفراداً كثيرين . فكم من مفكر وكم من فيلسوف كان له الاثر الاعظم في ترقية يثته وتهيتها للتطور ، ولكن الزمان محاشخصيته محواً واخفاها على الاجيال اخفاء فلم يعرف الناس من أمرهم قليلاً ولا كثيراً ، وإنما أستمعوا بآثاره وانتفعوا بآرائه وهم يجهلون ثم قد يخطر لهم أحياناً ان يبحثوا عنه ويتلصوا بشخصيته فلذا لم يجدوا اليها سبيلاً اخترعوها اختراعاً وابتكروها ابتكاراً وخلقوها من عند أنفسهم ، ولقد أريد ان أحدثك اليوم عن شخص من هؤلاء الاشخاص أو عن طائفة من هؤلاء الاشخاص ، كان لهم أعظم أثر في تكوين أمة بأسرها

وفي تصوير النظم السياسية والاجتماعية والدينية التي خضعت لها هذه الامة عصوراً طويلاً وفي تهينة هذه الامة للرقى والتطور اللذين جعلها مصدر الحياة العقلية التي لا تزال الانسانية متأثرة بها الى اليوم والى غد وإلى آخر الدهر . أريد بهؤلاء الاشخاص أولئك الشعراء الذين انشأوا « الالياذة » « والودسا » وغيرهما من الاناشيد القصصية اليونانية التي لم يبق لنا منها الا طرف قليل والتي كانت قوام الحياة اليونانية عصوراً طويلاً حتى خلفتها الفلسفة، ولعلك تنهش حين تراني أحدثك عن منشئ « الالياذة » « والودسا » ، ولعلك كنت تقدر اني سأحدثك عن فيلسوف من هؤلاء الفلاسفة الذين خلد التاريخ القديم والحديث اسماءهم وآراءهم ، عن « سقراط » أو « افلاطون » أو « ديكارت » أو « جان جاك روسو » أو « كانت » أو « اوجوست كونت » أو « سبنسر » . سأحدثك عن هؤلاء ، ولكن بعد أن أحدثك عن « هوميروس » وخلفاء « هوميروس »

وفكر مي قليلا في تاريخ اليونان الذي ترجع اليه الحضارة الانسانية الحديثة والقديمة وفكر مي قليلا في تاريخ العرب أيضاً الذي ترجع اليه الحضارة الاسلامية من بعض الوجوه . علام كانت تقوم الحياة اليونانية في بداوة اليونان وأول عهدها بالحضارة ؟ وعلام كانت تقوم الحياة العربية في بداوة العرب وأول عهدهم بالاسلام ؟ على الشعر ! ونستطيع أن نقول على الشعر وحده . فالعرب واليونان يتشابهون من هذه الجهة تشابهاً كاملاً، نستطيع أن نتحدث عن فلاسفتهم

وحكمتهم وقادتهم وساستهم ومديري أمورهم الاجتماعية أيلم البداوة فلا نجد إلا الشعراء . ثم نستطيع أن نبحث عن فلسفتهم ودينهم ونظمهم المختلفة وحياة عقولهم وعواطفهم فلا نجد لها إلا في الشعر . الشعر اذن هو أول مظهر من مظاهر الحياة الاجتماعية القوية لهاتين الامتين ؟ وتستطيع أن تقول في غير حرج أن الشعر هو أول مظهر من مظاهر الحياة الاجتماعية القوية لكل الامم المتحضرة التي عرفها التاريخ ، واذن فالشعراء هم قادة الفكر في هذه الامم ، تأثروا بحياتها البدوية فنشأوا ملائمين لها وتميزت شخصياتهم فاثروا فيمن حولهم ثم في الاجيال التي خلفتهم . وهل كانت توجد الحضارة اليونانية التي انشأت «سقراط» و «ارسطاطاليس» والتي انشأت «اينسكولوس» و«سوفوكليس» والتي انشأت «فيدليس» و «بيريكليس» لو لم توجد البداوة اليونانية التي سيطر عليها شعر «هوميروس» وخلفائه؟ وهل كانت توجد الحضارة الاسلامية التي ظهر فيها من ظهر من الخلفاء والعلماء وافذاذ الرجال لو لم توجد البداوة العربية التي سيطر عليها امرؤ القيس والناطقة والاعشى وزهير وغيرهم من هؤلاء الشعراء الذين نبضهم أقدارهم ولا نعرف لهم حقهم ؟ غير أن هناك فرقاً عظيماً بين بداوة العرب وبدواة اليونان . بدواة العرب أثرت في العرب وفي الحضارة الاسلامية ولم تتجاوز الحضارة الاسلامية الا قليلاً ، واذن فشعراء الجاهلية العربية عرب لا أكثر ولا أقل . أما بدواة اليونان فقد أثرت في اليونان واثرت في الرومان واثرت في العرب واثرت في الانسانية القديمة والمتوسطة وهي تؤثر الآن في

الانسانية الحديثة وستؤثر فيها الى ما شاء الله ، واذن فشرع البداوة اليونانية يونان ولكنهم ملك للانسانية كلها .

ومن هؤلاء الشعراء من نسبتهم الانسانية نسيلاً تاماً وعاشت بانارم عصوراً طوالاً ثم تنبت لجمال هذه الآثار فأخذت تبحث عن أصحابها وما تزال تبحث عنهم الى الآن دون أن تجدهم ، وأكبر الظن أنها لن تجدهم أبداً ، واذن فقد خلقتهم خلقاً وابتكرتهم ابتكاراً ، وبين أيدينا منهم صور مختلفة تختلف باختلاف الاجيال التي انشأها ، بين أيدينا الصورة اليونانية التي اخترعها اليونان في القرن السابع قبل المسيح وفي القرون التي وليته ، والتي تمثل لنا « هوميروس » بطلا من الابطال نشأ من الزواج بين نهر من أنهار آسيا الصغرى وامرأة من عامة النساء ، وقص علينا من أخباره ألقاصيص نعجب بها ولكننا لا نستطيع أن نؤمن لها . ثم بين أيدينا صورة أخرى ظهرت في أوروبا في القرن الثامن عشر وصورة أخرى ظهرت في أوروبا في القرن التاسع عشر تمثل « هوميروس » رجلاً من الرجال وتجتهد في أن تنشئ له سيرة تشبه سير الناس ، ثم بين أيدينا صورة أخرى ظهرت في أوروبا أوائل القرن الماضي تنكر شخص « هوميروس » وتجسده جسوداً تاماً ونزعم أن « هوميروس » هو الامة اليونانية اليدوية كلها وأن « الاليزاد » و « الاودسا » أنران من آثار الامة اليونانية كلها . ثم بين أيدينا هذه الصورة التي وقف عندها البحث الحديث الى حين الى يوم يظهر باحث جديد يظهر لنا صورة أخرى ، وهذه الصورة التي انتهى

إليها البحث الآن تنكر شخص «هوميروس» كما روته الأساطير وتزعم أن هناك أسرة كانت تسمى أسرة «الموميرين» توارثت الشعر القصصي فيما بينها وأذاعته في البلاد اليونانية . ولست تريد فيما أظن أن أوغل بك في هذه المباحث المختلفة المعقدة حول شخص «هوميروس» أو أشخاص الشعراء القصصيين الذين انشأوا «اللياذة» و «الودسا» وغيرهما من الشعر القصصي اليوناني ، فذلك شيء لا غناء فيه الآن . وإنما الذي تستطيع أن تأخذني به هو أن أبين لك كيف كان هؤلاء الشعراء الذين نسبهم التاريخ قلادة الفكر أثناء البداوة اليونانية وأثناء عصر طويل من الحضارة اليونانية وكيف لا يزال هؤلاء الشعراء يؤثرون في الحياة الانسانية الى الآن

تصور جماعة من الناس لا يقرأون ولا يكتبون ولا يختلفون الى مدرسة ولا يسمعون الى فيلسوف ولا يطمحون في حياتهم الى أكثر من الأكل والشرب والامن والدعة . هذه الجماعة التي تعيش هذه العيشة الخشنة تجدها في البلاد اليونانية قديماً وفي البلاد العربية قبل الاسلام وفي بلاد أخرى لم تبلغها الحضارة اليوم . صور هذه الجماعة وقد أقبل عليها في يوم من الايام رجل في يده اداة موسيقية تشبه الربابة فخذ يلحن على اداته الموسيقية واجتمع الناس حوله يستمعون له وما هي الا أن أضاف الى ألحانه غناء أخذ ينشده فنفى الناس به وشجعوه واندفع هو في غنائه وإذا هو يقص عليهم في لغة عذبة ساذجة رائعة اخبار طائفة من الابطال يمتثلون

الثروة التي يطمحون اليها والقوة التي يعتزون بها والشجاعة والبأس وما الى ذلك من الأخلاق والخلال التي يكبرها البدو ويحرمون عليها لانها قوام حياتهم ، اندفع الشاعر في قصصه يغنيه ويلتخه وأغرق الناس في الاستماع له والاعجاب به واذا هم معلقون بشفتيه واذا هو يخلب البابهم ويستهوئ عقولهم حتى اذا فرغ من قصصه وغشائه التفوا حوله يهنتونه ويكرمونه واستبقوا اليه يضيفونه ويمنحونه المنح حتى اذا قضى بينهم أياماً ينشدهم ويمحزونهم تركهم وقد حفظوا عنه كثيراً وقد احيا عواطفهم وغذا عقولهم ، تركهم وانتقل الى جماعة أخرى وقد شجعه ما لقي من الجماعة الاولى فكان أمره مع الجماعة الثانية كأمره مع الجماعة الاولى ، تصور هذه الجماعات وهؤلاء الشعراء المثنين توجد لنفسك صورة مقاربة للحياة اليونانية وتأثير الشعر فيها أيلم البداوة

تصور الشعراء العالميين الذين يقصون على الناس في قرى مصر أخبار الهلالية والزنازية يلحنونها على الربابة ، ولكن لا تصور الناس الذين يستمعون لهؤلاء الشعراء متحضرين متحضر المصريين يلتبسون آدابهم وأخلاقهم ونظمهم المختلفة في الدين والعلم والفلسفة والسياسة ، وانما تصورهم قوماً ليس لهم دين منظم ولا أدب مدوّن ولا فلسفة ولا سياسة وانما الشعراء يحملون اليهم من هذا كل شيء ، تصور هذا تتمثل تأثير « الالباذة » و « الاودسا » في الحياة اليونانية الاولى

ثم اصف الى هذا كله شيئاً آخر وهو أن هذه الاناشيد التي



كان يتغنى بها الشعراء على هذا النحو الذي قيمته لم تكن كأخبار الهلالية والزناتية وإنما كانت تمتاز بشيء من الجمال والروعة ليس إلى وصفها من سبيل ، فلم يقف تأثيرها عند هذه الجماعات البادية وإنما تحضرت هذه الجماعات والتمست آدابها وفلسفتها ونظمها في مصادر أخرى غير هذه الاناشيد ولكنها مع ذلك لم تستطع أن تنسى هذه الاناشيد أو تسلوها وإنما أخذت تستظهرها وترونها وتحرس عليها الحرص كله وبالفيت في ذلك حتى عنيت حكوماتها المنظمة بتدوينها على نحو ما عنيت حكومة الخلفاء الراشدين بتدوين القرآن الكريم

ثم لم يقف الأمر عند هذا الحد وإنما ظهر في هذه الأمة اليونانية شعراء عدلوا عن القصص إلى الغناء أو قل عدلوا عن هذا الشعر الذي يقص سير الابطال إلى شعر آخر يتغنى المواطن الإنسانية المختلفة من حزن وابتهاج فلم يستطع هؤلاء الشعراء أن يستغنوا عن الشعر القصصي القديم وإنما التمسوا فيه موضوعاتهم ، ولم يقف الأمر عند هذا الحد وإنما ظهر في هذه الأمة اليونانية شعراء آخرون عدلوا عن القصص والغناء إلى التمثيل في الملاعب فلم ينتكروا قصصهم ابتكاراً وإنما التمسوا أكثرها في الشعر القصصي القديم ، ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل ظهر في هذه الأمة اليونانية فلاسفة ومفكرون عدلوا عن القديم كله وجددوا كل شيء ولكنهم لم يستطيعوا أن يستغنوا عن الشعر القصصي القديم لأنه كان مستودع المثل العليا في الاخلاق والحياة الإنسانية الساذجة البريئة من

الفساد فرجعوا اليه في فلسفتهم وأخلاقهم . ثم دالت الدول وتغير الزمان وكان العصر الحديث وأراد الشعراء المحدثون أن ينشئوا القصص التمثيلية والقصائد الغنائية فانتسبوا نماذجهم عند شعراء اليونان فإذا هم ينشئون قصصهم وقصائدهم على نحو ما كان يفعل اليونان متأثرين « بالالياذة » و « الاودسا » . ثم بدا لهم أن يمثلوا القصص اليونانية نفسها فترجموها إلى لغاتهم وأخذوا يمثلونها حيناً في اللغات الحديثة وحيناً في اللغة اليونانية القديمة نفسها . و « يت مولير » الآن معني بتمثيل قصة من قصص « سوفوكليس » هي « أوديب في كورونا » اشتغل المترجم بنقلها الى الفرنسية عشرين سنة . ومن قبل ذلك اشتغل عبيد « يت مولير » بنقل قصة « الفرس » « لايسكيلوس » وتمثيلها . ومن قبل ذلك اشتهر الممثل الفرنسي النابغة « سولي » بتمثيل « أوديب ملكا » . وفوق هذا كله لا توجد مدرسة تحترم نفسها في أوروبا لا يدرس فيها الشباب الاوربي « الالياذة » و « الاودسا » في نصوصها اليونانية أو مترجمة الى اللغات الحديثة

أ. كنت مصيباً اذن حين زعمت أن شعراء « الالياذة » و « الاودسا » يدون بحق من قادة الفكر الانساني ؛ ولكنك ستسألني : ما « الالياذة » وما « الاودسا » ؟ ولست أجيبك على هذا السؤال وانما أريد أن تجيب نفسك عليه ، أريد أن تقرأ « الالياذة » و « الاودسا » لتعرف ما هما ؛ وكل ما أطمح اليه في هذين الفصول هو أن أشوقك إلى أن تقرأ شيئاً قليلاً أو كثيراً من آثار المفكرين الذين اتخذهم موضوعاً لهذه الاحاديث

## سقراط



سقراط الفيلسوف

رأيت في الفصل الماضي كيف كانت قيادة الفكر إلى الشعراء. في المصور الأولى من حياة الأمة اليونانية وغيرها من الأمم التي تشبهها قليلاً أو كثيراً. ورأيت كيف كان هؤلاء الشعراء يقودون الفكر في شعوبهم المختلفة ورأيت الطرق التي كانوا يسلكونها لتكوين الآراء والسيطرة على العقول. وأريد في هذا الفصل أن أبين لك في شيء من الإيجاز الشديد الذي أنا مضطر إليه اضطراراً كيف انتقلت قيادة الفكر من الشعراء إلى طائفة أخرى هي طائفة الفلاسفة، وكيف استطاع هؤلاء الفلاسفة أن يقودوا الفكر ويدبروه، وماذا اتخذ هؤلاء الفلاسفة من طريق لقيادة الفكر وتديبره. وفي الحق أن قيادة الفكر لم تنتقل من الشعراء إلى الفلاسفة في يوم وليلة بل لم تنتقل إليهم في عام ولا أعوام بل لم تنتقل إليهم في عشرات

السنين واتما احتاجت الى انقرون الطوال لتصبح ملك الفلاسفة  
بعد أن كانت ملك الشعراء

احتاجت الى القرون الطوال واحتاجت معها إلى أشياء كثيرة  
نستطيع أن نختصرها في هذه الكلمة الصغيرة التي تدل على معاني  
كثيرة لا تكاد تحصى وهي كلمة « النطور ». ذلك أنك تستطيع  
أن تشعر بهذا الفرق العظيم بين الشعر من جهة والفلسفة من جهة  
أخرى لتعلم أن ليس من السهل ولا من اليسير أن يخضع شعب من  
الشعوب لسلطان الشعر اليوم حتى اذا أصبح خضع لسلطان الفلسفة ،  
ليس ذلك سهلاً ولا يسيراً بل ليس ذلك ممكناً إذ لم تتحقق شروط  
كثيرة تحتاج في تحقيقها الى عصور طوال

ما الشعر ؟ وعلى اي ملكة من ملكات النفس يعتمد ؟ وما  
الفلسفة وبأي ملكة من ملكات النفس تنز ؟ أليس الشعر لوناً  
من ألوان التصور وضرباً من ضروب الحس والفهم أقل ما يمكن  
أن يوصف به أنها يعتمدان على الخيال قبل كل شيء ، يعتمدان  
على الخيال فيدركان الحقائق لا كما هي بل كما يتصورانها ، ويحكمان  
على الحقائق لا كما ينبغي أن يحكما عليهما بل كما يستطيعان أن يحكما  
عليهما . أليس الشعر ولا سيما الشعر القصصي الذي كانت اليه قيادة  
الرأي في العصور الاولى مظهرأ من مظاهر الطفولة الانسانية وصورة  
من صور الحياة الساذجة الغليظة ، واذا كان الامر كذلك فالفرق  
بين الشعر وبين الفلسفة عظيم . ذلك أن الفلسفة لا تعتمد على  
الخيال ولا تنز به واتما هي مظهر الحياة العقلية القوية ؛ هي وسيلة

الانسان الى ان يتصور الحقائق كما هي ويحكم عليها الاحكام التي تلائم طبائعها أو قل انها الوسيلة الى أن يتصور الانسان الحقائق ويحكم عليها بقله لا بخياله ولا بحسه ولا بشعوره . تعتمد الفلسفة على النقد ويعتمد الشعر على التصديق . ولأجل أن ينتقل الانسان من هذه الحياة التي يبهه فيها كل شيء ويستأثر به فيها كل شيء إلى حياة أخرى لا يخضع فيها لتأثير الاشياء وانما يحاول أو يعتقد أنه يحاول أن يخضع الاشياء لتأثيره وسلطانه ، أقول لأجل أن ينتقل الإنسان من تلك الحياة إلى هذه الحياة لا بد له من عبور طوال نمو فيها ملكاته وتستحيل

تصور هذه الشعوب الاولى التي كانت ترهب كل شيء وتتأثر بكل شيء وترى في كل شيء ألماً تخافه وتسلمه وتترضاه ، ترى في الهواء ألماً وفي الماء ألماً وفي الارض ألماً ! ماذا أقول ؟ بل ترى في الاحجار والحشرات والاشجار والانهار والوان النبات آلهة تقدم اليها الصلوات وضروب القربان وتنظم حياتها على أكابر هذه الاشياء واجلالها وتتخذ من هذا الأكابر والاجلال قواعد الخلقية والسياسية والاجتماعية ، ثم تصور هذه الشعوب وقد تغيرت واستحالت فهي لا ترهب الاشياء ولا تخافها بل تحاول اخضاعها وتذليلها واستخدامها فهي لا ترى في الهواء ألماً وانما هي تحاول ان تفهم الهواء وان تستخدمه في حاجتها ومنافضها ، وهي لا ترى في الماء ألماً وانما ترى فيه عنصراً من العناصر التي يجب ان تستخدم لحاجة الانسان ولذته ، وعلى الجملة هي لا تعيد الاشياء وانما تستندلها وتستخدمها .

تصور هذه الشعوب في هاتين الحالتين تشعر بالفرق العظيم بين هذين المصريين اللذين يسيطر الشعر في أحدهما على الحياة وتسيطر الفلسفة في أحدهما الآخر عليها ، ثم تشعر بهذا الزمن الطويل الذي يجب أن تقضيه الشعوب لتنتقل من إحدى هاتين الحالتين إلى الأخرى . ونحن إذا سألنا التاريخ عن مقدار القرون التي قضتها الأمة اليونانية مثلاً لتستبدل العقل بالخيال ولتدلل للفلسفة من الشعر أنبأنا بأن هذه القرون ليست أقل من خمسة أو ستة . فقد كان سلطان الشعر القصصي مسيطراً على الحياة اليونانية سيطرة كاملة في القرن الحادي عشر والعاشر قبل المسيح ، ثم أخذ العقل اليوناني يوجد وينمو ويسيطر قليلاً قليلاً على الحياة والغريب أن سيطرته الأولى على الحياة لم تأخذ مظهراً فلسفياً وإنما احتفظت بالصورة الشعرية . أريد أن العقل أثر في الشعر فجعل حظه من الفهم والحكم أعظم من حظه من الخيال والحس ، وأخذنا نجد في الشعر القصصي ضرباً من الفهم أو محاولة الفهم وأولاً من الحكم أو محاولة الحكم لم تكن نجدها فيه من قبل ، ومعنى ذلك أن العقل أخذ يختلس سبيله إلى الحياة اختلاساً ويسلك إليها طرقاً خفية يسلكها شيئاً فشيئاً دون أن يشعر الناس بذلك أو يلتفتوا إليه . وأخذ الشعر كلما عظم فيه تأثير العقل يفتت جماله الأول وسداجته الطبيعية شيئاً فشيئاً حتى استحال إلى شيء لا نستطيع أن نسميه شعراً وإنما نحن مضطرون إلى أن نسميه نظماً ، وربما كان أحسن مظهر لهذا النوع من الشعر الذي ينتصر فيه سلطان العقل على سلطان الخيال والذي هو أشبه شيء

بكتب التعليم وفصول الفلسفة وأبعد شيء عن هذا الشعر الرائع  
انقلاب هذه القصائد التي تنسب الى الشاعر اليوناني « هسيودوس »  
ولا سيما هذه القصيدة الطويلة التي تسمى « الأعمال والأيام » والتي  
تجد فيها ضروباً من الأدب وألواناً من العلم مختلفة، تجد فيها الأخلاق  
منظمة مرتبة يستدل الشاعر على خيرها وعلى شرها استدلالاً  
ليس فلسفياً كاستدلال « سقراط » ولكنه ليس شعرياً كاستدلال  
شعراء « الإلياذة » و « الأودسا » وإنما هو شيء بين له نصيب  
من الخيال وفيه حظ من التفكير والتأمل والتجربة، ثم تجد فيها إلى  
جانب الأخلاق ضروباً من التعليم العملي بمس الزراعة وفصولها  
وحلقاتها ونظمها ثم تجد فيها ضروباً من التعليم الديني يصف الآلهة  
وأجالاتهم والصلة بينهم وبين الناس، وما أعظم الفرق بين الآلهة  
في هذا الشعر وبينهم في الشعر القصصي القديم . وكان سلطان هذا  
الشعر التعليمي منبسطاً على الأمة اليونانية في القرن الثامن قبل  
المسيح وكان المنشدون ينقلون به في المدن والقرى ويلقونه على  
الجماعات كما كان المنشدون ينقلون « بالإلياذة والأودسا » من قبل  
غير أنه من الحق أن نتبين بعض الأسباب التي دعت الى هذا  
التطور وجعلته أمراً محتوماً اذا لم نستطع أن نحصيها كلها . ولست  
أذكر منها الا سببين اثنين اعتقد أن لهما أعظم الأثر في هذا التطور،  
أحدهما سبب اقتصادي والآخر سياسي واجتماعي . فأما السبب  
الاقتصادي فهو هذا التغير الذي طرأ على الحياة اليونانية فأقرها في

المدن والقرى ونظم لها الحكومات وأنواع السلطان وجعلها حاضرة  
بعد أن كانت بادية . في هذه الحياة الحضرية تغير شعور اليونان  
بالأشياء وفهمهم إياها وحكمهم عليها ، وأخذوا يحكم الزراعة والتجارة  
والصناعة يشعرون بسلطانهم على الطبيعة وأخذوا يرهبون هذه  
الطبيعة أقل مما كانوا يرهبونها من قبل . كانوا في المصور الأولى  
يحبون ثمرات الأرض على أنها نعمة من الآلهة أما الآن فهم  
يكرهون هذه الأرض على ألا تعطيه ثمراتها . أضف إلى هذا أنهم  
كانوا يجهلون الملكية وتنازعها أما اليوم فقد عرفوا الملكية وأخذت  
كل أسرة تحرص على حفظها من الأرض ونشأت الخصومات بين  
الأسر واشتد تنازع المنافع فليس غريباً أن يكون لهذا كله تأثير  
عظيم في تكوين العقل وبسط سلطانه على الحياة . الثاني أن هذه  
الجماعات اليونانية التي استقرت في الأرض وتحضرت بعد بدو  
وأخذت تحيي ثمرات الحضارة الحلوة أخذت في الوقت نفسه تلو  
ثمراتها المرة . ضاقت بها الأرض واشتدت بينها الخصومات ففرت  
الحرب الداخلية والحرب الخارجية واضطرت بحكم هذين النوعين  
من الحرب إلى ضروب من المهجرة والضروب في الأرض  
فاستعمرت بلاداً بعيدة في أقطار من الأرض مختلفة في آسيا وفي  
إيطاليا وصقلية وفرنسا وأسبانيا بل في أفريقيا أيضاً . وأنت تعلم  
هذه النتيجة المختومة التي يحدثها اختلاط الشعوب المختلفة وما ينشأ  
بينها من حرب وجهاد ، تبه العقل اليوناني بحكم هذه الأشياء كلها  
وأخذ يفهم الحياة على نحو جديد لم يكن مألوفاً له من قبل وكان رقي



العقل مضاجعاً لرقى آخر هو الرقى السياسي فلم تكن الأمة اليونانية في حياتها السياسية أثناء القرن الثامن والسابع كما كانت أثناء القرن العاشر والتاسع، بل بينما كانت الحياة السياسية في العصور الأولى ملكية خالصة تعتمد على سلطان الدين وحده أصبحت في هذا الطور الثاني أرستقراطية ينتقل فيها الحكم من الملك الذي كان متالفاً له من الأكلة إلى الأشراف الذين يمثلون الأسر ومنافها وحلجتها أي أن الحكم انتقل من الفرد إلى الجماعة أي أن الجماعة وأفرادها أخذوا يشعرون بوجودهم وشخصياتهم وبما أولون أن أن يجعلوا هذا الوجود وهذه الشخصيات أموراً معترفاً بها لا تقبل نزاعاً ولا جدالاً؛ وبعبارة مجملة أخذت شخصية الفرد تظهر قليلاً قليلاً وسلطان الفرد يتقلب على سلطان الجماعة ولا يمكن أن يكون هذا إلا نتيجة لتنبه العقل وعظم حظه من الحياة. ثم تتبع هذه الشعوب اليونانية سواء في بلادها الأولى أو في مستعمراتها الجديدة نجد هذين النوعين من التطور مطردين بنمو العقل فتقوى شخصية الفرد وتشتد مطامعه وتنشأ عن ذلك الثورات السياسية ثم تنمو المنافع الاقتصادية العامة فتظهر الخصومات بين المدين وتنشأ بينها الحروب وينتج عن هذا كله أنواع من النظم الاجتماعية والسياسية والبلدية لم تكن مألوفة من قبل. ومن هنا لا يكاد ينصف القرن السابع حتى نجد بلاد اليونان كلها أو أكثرها في ثورة سياسية اجتماعية متصلة فليتب النزاع الآن بين الملوك والأرستقراطية كما كان في القرن الماضي وأما هو بين الأرستقراطية

وأفراد الشعب وليس لهذا معنى إلا أن سلطان الحياة العقلية قد أخذ ينمو ويمتد حتى أخذ الأفراد جميعاً على اختلاف طبقاتهم يشعرون بشخصياتهم وحشهم لا في الوجود وحده بل في الوجود وفي الحكم أيضاً

هذا التطور الذي لم يعرفه العالم القديم إلا في البلاد اليونانية وفي البلاد الرومانية من بعد والذي لم يحدث وحده وإنما حدث معه تطور عقلي لم يعرفه العالم القديم من قبل وكان له الأثر كل الأثر في حياة الانسانية من بعد يدعونا إلى أن نعرض لمسألة تحتاج إلى شيء من التفكير

### بين الشرق والغرب

هذه المسألة هي العلاقة بين اليونان والشرق المتحضر ، فانت تعلم أنه بينما كانت الأمة اليونانية خاضعة لسلطان الشعر القصصي الذي يمثلها ساذجة جاهلة قليلة الحظ من النظم السياسية والاجتماعية الراقية كان الشرق قد انتهى إلى درجات من الحضارة مختلفة ولكنها راقية لا تقاس إليها حياة اليونان . كان الساميون في بابل واشور وغيرها قد بسطوا سلطاناً ضخماً وأسسوا حكومات قوية منبظمة وانتهوا إلى ألوان من الفن والعلم لا تزال تبهرنا إلى الآن . ولست في حاجة إلى أن أذكرك عما كانت مصر قد انتهت إليه من الحضارة . وأذن فليس من شك في أن الاتصال قد وجد واشتد بين هذه الأمم الشرقية الراقية وهذه الأمة اليونانية الساذجة ، ونجدت هذا الاتصال واشتد وتأثرت الأمة اليونانية من غير شك

بالحضارات الشرقية المختلفة ولأخذت عن الساميين في آسيا وعن المصريين في أفريقيا أشياء كثيرة مختلفة . ولم تكن الأمة اليونانية جاحدة ولا منكراً للجميل وإنما كلت شديدة الاعتراف بالجميل وربما بالفت فيه بمبالغة شديدة أيضاً فنسبت كثيراً من الأشياء إلى الشرقيين بل نسبت مدناً مختلفة إلى المصريين حيناً وإلى الفينيقيين حيناً آخر وعدت نفسها دائماً تلميذة للأمة المصرية وغيرها من الأمم الشرقية الآسيوية في الحضارة وألوان الفن . فإلى أي حد كان تأثير هذه الأمم الشرقية في الأمة اليونانية ؟ ثم إلى أي حد كان تأثير هذه الأمم الشرقية في تكوين الفلسفة اليونانية التي لا تزال تدبر حياة العقل الانساني إلى الآن ؟ هذه هي المسألة التي نريد أن نقول فيها كلمة موجزة ونأسف لأن قوماً قد لا يرضون ولكن الحق أحق أن يتبع

نعتقد ونظن أن غيرنا من مؤرخي الفلسفة المحدثين يعتقد أيضاً أنه لم يكن للشرق في تكوين الفلسفة اليونانية والعقل اليوناني والسياسة اليونانية تأثير يذكر . إنما كان تأثير الشرق في اليونان تأثيراً عملياً مادياً ليس غير . فقد أخذ اليونان عن الشرقيين أشياء كثيرة ولكنها عملية مادية كما قلنا ، أخذوا عنهم مثلاً نظام النقد وأخذوا عنهم نظام المقاييس وأخذوا عنهم شيئاً من الموسيقى وتعلموا منهم فنوناً عملية كاللحساب والهندسة ولكنهم لم يأخذوا عنهم شيئاً عقلياً يذكر . فلئن كان البابليون قد رصدوا النجوم ووصلوا من ذلك إلى نتائج قيمة فهم لم يضعوا علم الفلك وإنما هذا العلم

يوناني لم ينشأ عن النتائج اليابلية وإنما نشأ عن البحث اليوناني  
والفلسفة اليونانية . ولئن كان المصريون قد وصلوا الى نتائج قيعة  
من الهندسة العملية والآلية فليس المصريون هم الذين وضعوا علم  
الهندسة وإنما اليونان هم الذين ابتكروه ابتكاراً . هذا من ناحية ،  
ومن ناحية أخرى نجد عند اليونان أشياء لا نجد شيئاً يشبهها في  
الشرق القديم ، نجد عندهم هذه المذاهب الفلسفية المختلفة التي حاولت  
منذ القرن السادس فهم الكون وتفسيره وتعليله ثم نجد عندهم هذه  
الفلسفة فلسفة ما بعد الطبيعة وما نشأ عنها من أنواع البحث التي  
نظمت العقل الانساني ولا تزال تنظمه الى الان ثم نجد عندهم هذه  
الفلسفة الخلقية التي انشأت علم الأخلاق والتي لم يعرفها العالم القديم  
من قبل . ونجب أن نلاحظ أن العقل الانساني ظهر في العصر القديم  
مظهرين مختلفين ؛ أحدهما يوناني خالص هو الذي انتصر وهو  
الذي يسيطر على الحياة الانسانية الى اليوم وإلى آخر الدهر ،  
والآخر شرقي انهزم مرات أمام المظهر اليوناني وهو الآن يلقي  
السلاح ويسلم المظهر اليوناني تسليماً تاماً ...

بينما نجد العقل اليوناني يسلك في فهم الطبيعة وتفسيرها هذا  
المسلك الفلسفي الخصب الذي نشأت عنه فلسفة سقراط وافلاطون  
وارسطاطاليس ثم فلسفة «ديكارت» «وكانت» «وكونت»  
«وهيجل» «وسبنسر» نجد العقل الشرقي ينهب مذهباً دينياً  
خالصاً في فهم الطبيعة وتفسيرها . فلم يستطع العقل الشرقي أن يظهر  
شخصية فلسفية قوية في فهم العالم وتفسيره وإنما خضع للكهان في

عصوره الاولى وللديانات السماوية في عصوره الراقية وامتاز بالانبياء كما امتاز العالم اليوناني الغربي بالفلاسفة . هناك شيء آخر نجده عند اليونان ولا نجده في الشرق وهو هذا التطور السياسي الخصب الذي أحدث النظم السياسية المختلفة في المدن اليونانية من ملكية وجمهورية أرستقراطية وديموقراطية معتدلة أو متطرفة والذي لا يزال أثره قوياً في أوروبا الى اليوم وإلى آخر الدهر والذي اخذ الشرق يتأثر به في نظمه السياسية أيضاً . بينما كانت المدن اليونانية تخضع لهذا التطور الغريب الذي حقق حرية الافراد والجماعات والذي انتصر حتى أصبح المثل الاعلى للحياة الحديثة في الشرق والغرب كان الشرق خاضعاً لنظام سياسي واحد لم يتغير ولم يتبدل وهو نظام الملكية المطلقة المستبدة الذي تقف فيه الجماعات والافراد كل حظ من الحرية . فكيف نستطيع أن نفهم هذا الاختلاف بين الشرق والغرب ؟ ولم نفهمه ؟ وما حلجتنا الى هذا التفسير ؟ يكفي أن نسجل الحقيقة الواقعة وهي أن الحياة اليونانية التي خضعت للشعر في أول أمرها ثم خضعت بعد ذلك للعقل كانت اخصب حياة عرفها الانسان في العالم القديم

### مقدمات

بين يدي الآن كتاب ظهر في هذه الأيام موضوعه تاريخ الفكر اليوناني لأستاذ من علماء الفرنسيين هو المسيو «. ليون روبان » وليس هذا الكتاب الضخم القيم أول كتاب ظهر في هذا الموضوع ولن يكون آخر كتاب بل ليس هو الكتاب الوحيد الذي ظهر في هذه الأيام من نوعه وإنما هناك كتب كثيرة ظهرت وتظهر

ومستظهر في هذا الموضوع لأن الاوربيين يتخذون هذه القاعدة قانوناً لم وهي ان ليس الى فهم الحياة الحديثة على اختلاف وجوها من سبيل الا اذا فهمت مصادرها الأولى ومصادرها الأولى هي الحياة اليونانية من جهة والرومانية من جهة أخرى أو قل هي الحياة اليونانية لأن حياة الرومان كانت من أكثر وجوها متأثرة بالحياة اليونانية . واذا كنا قد أخذنا في هذا العصر الحديث نسلك سبيل الاوربيين لا في حياتنا العقلية وجدها بل في حياتنا العملية على اختلاف فروعها ايضاً فليس لنا بد من أن نسلك سبيل الاوربيين في فهم هذه الحياة التي استعرناها . أقول اننا اخذنا في هذا العصر الحديث نسلك السبيل الاوربية في جميع فروع الحياة ونعدل عن حياتنا القديمة عدولاً يوشك أن يكون تاماً ، وأحسب انك لن تطالبني بالدليل على ذلك فانت في المدرسة ستعلم العلم الاوربي وأنت اذا قرأت تقرأ العلم الاوربي . واذا فكرت فعلى النحو الاوربي وأنت في بيتك وفي صلاتك المختلفة نسلك المسلك الاوربي وأنت في حياتك السياسية وفي نظامك الاداري والاجتماعي تنهج المنهج الاوربي ، وما أحسب اننا نكتفي من هذه الحياة بتقليد القرود وانما اعلم اننا نريد أن نتخذها حياة لنا عن فهم وبصيرة . واذن فلنفهمها قبل كل شيء ولنتبين ( اذا كان الامر كذلك ) كيف كانت حالة الفكر في تلك المصور اليونانية الخصبية وكيف كانت قيادة الفلسفة اياه ولنبدأ من هؤلاء الفلاسفة الذين أشرفوا

على قيادة الفكر اليوناني ولا يزالون يشرفون على قيادة الفكر  
الإنساني بأيهم وزعيمهم جميعاً « سقراط »

ولست أستطيع أن أحدثك عن سقراط دون أن أفنك الى  
أنه لم يتول قيادة الفكر اليوناني الا بعد أن ارتقى هذا الفكر وانتهى  
من الرقي الى حد عجيب وأن الفلسفة سلكت من قبله طرقاً مختلفة  
شديدة الالتواء وأفلست فيها واحدة بعد أخرى وأن هذه الفلسفة  
التي أفلست في آخر الامر كانت أيلم انتصارها مشرفة على العقل  
اليوناني قوده وتدبره وتنتهي به الى التلخير ولكن هذا العقل كان  
شديد التطور سريع الاستحالة فلم يكن بد لتلك المذاهب الفلسفية  
من أن تنتهي الى ما انتهت اليه من افلاس ولم يكن بد من أن يظهر  
مذهب فلسفي جديد يلائم هذه الحياة الجديدة التي انتهت اليها العقل  
اليوناني في آخر القرن الخامس قبل المسيح . تستطيع أن تقرأ في  
غير هذا الفصل من كتب التاريخ الفلسفي كيف نشأت الفلسفة  
اليونانية وكيف جاهدت لتتنصر على الشعر والدين وكيف التمس  
تفسير هذا الكون في الارض مرة وفي السماء مرة أخرى وفي الماء  
حيناً وفي الجو حيناً آخر ثم كيف عدلت عن المادة الى المعنى وكيف  
تمقت في بحثها المعنوي دون أن تنتهي الى شيء قيم وكيف كانت  
اثناء هذا البحث والاضطراب مصدراً لهذا التطور البياني الذي  
أقر النظام الديمقراطي في اثينا وغيرها من المدن اليونانية . أما أنا  
فلن أحدثك من هذا كله بشيء واتما أحدثك في كلمات موجزة  
عن حال العقل اليوناني أيلم سقراط لتستطيع أن تفهم فلسفة سقراط

وما نشأ عنها من المذاهب المختلفة . أما الحياة العامة الآتنية فكانت متأثرة بشيئين مختلفين أحدهما النظام الديمقراطي المتطرف الذي يقوي حرية الفرد الى أقصى حد ممكن ويجعل شخصيته بارزة تستطيع أن تعاند البولة وتنصر عليها أحياناً . والثاني هذا الاختلاط الشديد بين الشعوب المختلفة المتباينة الذي كان يبعث على الحياة العقلية القوية ويجعلها مضطربة ابداً والذي كان يبعث على اصطدام المنافع وتنازعها وتعقدها الى حد عظيم . أضف الى هذين السببين ما اشترت اليه من افلاس المذاهب الفلسفية الأولى تنته الى هذه النتيجة وهي ان العقل اليوناني في ذلك العصر كان قد وصل الى حال من الشك لم يعرفها من قبل . شك في الفلسفة التي عجزت عن تفسير الكون وشك في الدين الذي أصبح من السخف بحيث لا يستطيع أن يؤمن به عقل يحترم نفسه ، وشك في الحياة السياسية التي اشتد فيها الاضطراب وعبثت بها الحروب من جهة والثورات من جهة أخرى والاهواء الشخصية من جهة ثالثة ، وشك في النظم الاجتماعي الذي لا قيمة له اذا لم يعتمد على فلسفة قوية أو دين متين . أو سياسة ثابتة ، شك في كل شيء وحرص على المنفعة الخاصة التي يمكن أن يؤمن بها الفرد حقاً لانه يحسها ويستمتع بها ويسعى اليها . في هذه الحال نشأت فلسفة « السوفسطائيين » ( Sophistes ) التي كانت في حقيقة الامر مرآة صادقة للحياة الاجتماعية والتي كانت تنكر كل شيء في نفسه ولا تعترف الا بشيء واحد وهو المنفعة الفردية والتي كان زعماءها يطوفون الارض كما كان يفعل السمرام



القدماء يحملون الشك والانكار ويخدمون المنفعة الفردية ويعلمون  
الفرد كيف يلبس الحق بالباطل وكيف يعبت بقول القضاء في  
الحكمة ويقول الجماعات في المجالس السياسية العليا وكيف يعبت  
بقول الافراد ومنافعهم فيما يكون بينه وبينهم من حوار  
في هذه الحال السيئة نشأ سقراط . ولم يكن من أسرة ممتازة  
بل لم يكن من أسرة متوسطة وانما كان الى الطبقة الدنيا اقرب منه  
الى الطبقات الاخرى . كان أبوه حماراً وكانت أمه قابلة . ولم يكن  
حسن الخلق ولا جميل الطلعة وانما كان قبيح المنظر ممقوت الشكل  
ولكنه كان ذكي القلب نافذ البصيرة شديد الفطنة ولم يكن بدعاً  
من الآثينيين في عصره وانما سلك السبيل التي كان يسلكها غيره  
من الناس . يقال أنه تعلم مهنة أبيه ولكنه لم يمض فيها . ومما يكن  
من شيء فقد كان كثيره من الشبان الآثينيين يختلف الى المجالس  
العامة والى الحمام والى محال الالاماب الرياضية وكان يستمع للخطباء  
السياسيين في جماعة الشعب والقضائيين في المحكمة وكان يجلس  
الى « السوفسطائيين » فيسمع منهم ويحاورهم وكان يدرس المذاهب  
الفلسفية المختلفة حتى اذا قضى من هذا كله وطره وبلغ سن الرجولة  
أحس ان في نفسه شيئاً يخالف ما في انفس الآثينيين وان له ميولاً  
تخالف ميولهم واهواء تخالف اهواءهم ؛ وأخذ يحاور السوفسطائيين  
من جهة والشبان من جهة أخرى لا يصرفه ذلك عن واجباته الوطنية .  
فقد كان يشارك في الانتخابات ويجلس في جماعة الشعب بل  
انتخب في مجلس الشورى ورأس جماعة الشعب وكان يؤدي واجبه

العسكري: فقد اشترك في الحرب غير مرة وأظهر فيها بلاءً حسناً وشجاعة قيمة وتضحية بالنفس في سبيل الأصدقاء . ولكنه كان يحاور كل من لقيه ضرورياً من الحواريين غريبة لم يألفها للناس في الغاظ ان لم تكن راقية مهذبة فقد كانت قوية خنلابة سلخرة وما هي الا أن كلف به الشبان وكلف بهم فسمعوا اليه أو قل سعى اليهم ؛ فلم تكن له مدرسة وإنما كان هو مدرسة متنقلة يحاور في الميادين العامة وفي حوانيت الحدائين وغيرهم من الصنائع وفي اروقة الحمام وفي الملاعب الرياضية وربما حاور في منازل للمؤسسات وقد قن به الشبان فتنة لم يفتنوها بأحد من قبله فالتفوا حوله التفافاً شديداً واستغرق حوارهم ايام يومه كله أو اكثره . وكان حسن اللبابة بل لم يكن حوارهم الا دعابة متصلة وهزلاً مستمراً ولكن هذه الدعابة الحلوة وهذا المزح اللذيذ لم يكونا الا ستاراً لطيفاً شفافاً ينم بما دونه من حق وجد . لم تكن له مدرسة ثابتة ولم يكن له موضوع بعينه يدرسه أو يحاور فيه وإنما كان يدرس كل شيء ويحاور في كل شيء ويتخذ كل شيء وسيلة للبحث والجدال وطريقاً الى غاية معينة سنها بعد حين . كان اذن يخالف غيره من فلاسفة عصره من هذين الوجهين من حيث أنه لم يكن يلتزم مكاناً للدرس ومن حيث أنه لم يكن يلتزم موضوعاً للدرس . وكان يخالفهم من جهة أخرى ؛ فقد كان هؤلاء الفلاسفة من ( السوفسطائيين ) سواء منهم من طوف في الارض وانتقل من مدينة الى مدينة يسعى الى الطلاب ويلتسمهم ومن أقام في مدينة بعينها يسعى اليها الطلاب ويلتسنونه ؛ كانوا

جميعاً يتخذون الفلسفة والدرس وسيلة الى المجد. وكسبت المثل :  
وسيلة الى المجد فكثروا ينشئون الفصول والرسائل يتلونها في  
الحافل والمشاهد العامة ليقتن بهم الجمهور ويعجب بهم الناس كما  
كانوا يتعرضون للفلاسفة وزعماء العصر يحاورونهم ويمجادونهم  
ويخلبون الناس بهذه القدرة التي كانت تتيح لهم أن يلبسوا الحق  
بالباطل ويسبقوا على الخطأ ثوب الصواب . ووسيلة الى الكسب  
فكثروا لا يلقون دروسهم مجاناً وإنما يتقاضون عليها الاجور الضخمة  
وكانوا يحاسبون الطالب حساباً دقيقاً على ما القوا اليه من علم  
- أتريد درساً واحداً أم دروساً عدة ؟ أم أنت تريد أن تتعلم

الفلسفة كلها ؟ لكل شيء من ذلك اجرة

أما سقراط فلم يكن يلتمس مجداً ولا كسباً ، ولم يكن يحصل  
بالمجامع العامة يلقي فيها الخطب أو يقرأ فيها الفصول وإنما كان يفر  
من ذلك فراراً ولا يأتيه الا اذا اضطر اليه اضطراراً في جماعة الشعب  
أو مجلس الشورى . وكان لا يمد الخطب للناس يلقونها في المحاكم  
أو الجماعات السياسية وكان لا يتقاضى على علمه أجراً لأنه كان  
يعتقد أنه لا يعلم الناس شيئاً . فليس غريباً أن يفتن به الجمهور من  
شباب أثينا وليس غريباً أن يتسامع به الناس في « اتيكنا » ثم في  
البلاد اليونانية الاخرى وليس عجيباً أن يند اليونانيون من أقطار  
الارض على اثينا ليلقوا سقراط ويتحدثوا اليه . ولكن جاذبة  
حدثت ففترت من سيرة سقراط ورأيه في نفسه شيئاً كثيراً . ذلك  
أن أحد المعجيين به وكانوا كثيرين ذهب الى « دلف » (Delphes)

جونيال « ابولون » ( Apollon ) : أين فلاسفة اليونان وحكامهم من يفوق سقراط أو يبلغه فلسفة وحكمة فلجابت الكاهنة أن لا . وبلغ ذلك سقراط فحملة على أنف . يتبين السبب الذي بثت الآله « ابولون » . على أن يعلن أنه أحكم الناس وأحسنهم فلسفة ، ولم يكن سقراط يرى في نفسه هذا الرأي وإنما كان يرى أنه أشد الناس جهلاً وأقلهم حظاً من علم أو فلسفة وما هي إلا أن أخذ في البحث والتحقيق فألم بالحكام والفلاسفة والشعراء والكتاب والصناع وأهل الفن يحاذيهم ويسألم ويعلم علمهم حتى انتهى إلى هذه النتيجة وهي أنه أحكم الناس حقاً . ذلك لأنه رأى هذه الطبقات كلها شديدة الغرور قوية الايمان بحفظها من العلم أو الفلسفة أو الشعر أو الفن ، شديدة الجمل بنفسها . ورأى أنه هو الرجل الوحيد الذي لا يعرف شيء ولا يعلم الا شيئاً واحداً هو أنه شديد الجمل بكل شيء . وكان القدماء قد كتبوا على معبد « دلف » هذه الحكمة القديمة « اعرف نفسك بنفسك » فما أسرع ما اتخنها سقراط شعاراً له وقاعدة لحياته وحواره وتعليمه ؛ وما أسرع ما اعتقد أنه قد أصبح شيئاً يشبه الانبياء وان « ابولون » قد كلفه مهنة عظيمة للخطر هي أن يثبت الحكمة في الناس ويعلمهم أن يعرفوا أنفسهم بأنفسهم . من ذلك الوقت جدد سقراط في تأدية رسالته وتحقيق الواجب الذي كلفه إياه « ابولون » فتتبع الشباب الآثيني في كل مكان وأخذ عليه كل سبيل حتى لقد كان يمشي في طريقه فلذا رأى شاباً يمضي لعمل من أعماله أخذ عليه الطريق ومنعه أن يمضي وأخذ يلقي عليه أسئلة

عادية لا قيمة لها فيجيبه الشاب أجوبة تلامح هذه الاسئلة ولكنه  
يمضي في السؤال ويمضي الشاب في الجواب وإذا هما في حوار فلسفي  
قد أنسى الشاب عمله وجمع حولهما الناس . وقد ظهر تأثير الجماعة  
الاثينية بسقراط وجزع الطبقات الارستقراطية من سلطانه على  
الشباب في نحو سنة ٤٢٥ قبل المسيح حين أخذ الشاعر التمثيلي  
المشهور « ارستفان » ( Aristophane ) الذي كان لسان الاحزاب  
الارستقراطية المحافظة يعرض بسقراط في قصصه التمثيلية المضحكة  
ولا سيما في قصة الطير والصفادع ولا سيما في قصة السحاب التي  
بخصت كلها لسقراط والهزء به وأصبح سقراط شيئاً يخيف  
الارستقراطية لانه كان شديد العبث بالعادات والاخلاق الموروثة  
ولكنه لسوء حظه لم يرض الديمقراطية بل كان بها شديد العبث  
أيضاً . ألم يكن يتخذ الدين موضوعاً لحواره ؟ ألم يكن يتخذ النظم  
الديمقراطية موضوعاً لهذا الحوار ، ألم يكن يظهر كلما سنجتله الفرصة  
بسنخه على حكم الشعب واستهزاه بهذا الحكم . ثم أليس هو الذي  
عارض أشد المعارضة حين أرادت جماعة الشعب أن تحكم القواد  
الاثينيين المتصنرين الذين اتهموا بالتقصير في جمع الفرقي في موقعة  
« ارجونوس » ( Arginus ) . أليس سقراط على جماعة الشعب  
محاكمة هؤلاء القواد وكان من رؤساء الجلسة في ذلك اليوم ؛  
ولكن جماعة الشعب . ما كمت هؤلاء القواد وقضت عليهم بالموت  
وانفذت فيهم هذا القضاء وكرهت سقراط ثم لم تلبث أن ندمت

على ما قبحمت واحسبت أنها قد حرمت أثينا ظلمًا عشرة من قوادها  
المأجورين حين كان احتياجها الى الرجال شديدًا  
كان سقراط قليل الميل الى الديمقراطية كما كان شديد  
البغض للاستبداد عدوًّا للاستقراطية وقد اغضب هذه الطبقة كما  
اغضب الشعب ، اغضبها حين أبى على الطغاة الثلاثين ما أرادوه  
عليه من المعونة وحين عرض نفسه بذلك للخطر . ومن هنا لم ينته  
القرن الخامس حتى كان سقراط قد الب على نفسه الديمقراطية  
المتنصرة والارستقراطية المتهزمة كما أنه كان قد الب على نفسه الشعراء  
والفلاسفة والمعلمين لانه صرف عنهم الشباب من جهة ولانه كان  
شديد السخر بهم من جهة أخرى . فهاهي الآن أنه تم انتصار الديمقراطية  
على الطغاة الثلاثين حتى قدم اثنان من الآتينيين أحدهما شاعر  
بفضية الى الشعب يتهمان فيها سقراط بهما عدة منها أنه افسد الشباب  
ومنها أنه لا دين له ومنها أنه يعبث بالنظم السياسية القائمة . وحوكم  
سقراط فلم يكن موقفه من قضائه موقف الرجل الذي يريد أن يدافع  
عن نفسه حقًا ويثبت براءته حقًا وإنما كان موقفه من القضاة موقف  
الساخر بهم المزدرى لهم ومع ذلك قد صدر الحكم عليه باغلبية  
قليلة جدًا وكانت العادة عند الآتينيين وغيرهم من القدماء أن  
يصدر في مثل هذه القضايا الجنائية حكمان الاول يثبت ادانة المتهم  
أو ينفياها ، والثاني يقرر العقوبة التي يستحقها المتهم اذا ثبتت ادانته  
وكانت العادة اذا ثبتت ادانة المتهم أن يسأل عن العقوبة التي يرى  
أنه يستحقها وأن يسأل المدعي عن العقوبة التي يرى أن المتهم خليق

بها ثم تفصل المحكمة بين هذين الجوابين فتقر إحدى العقوبتين اللتين اقترحهما التهم والمضي . فلما صدر الحكم بادانة سقراط مثل عن العقوبة التي يرى أنه يستحقها فجلب ساخراً مستهزئاً أنه يرى أن تطعمه الدولة بجائاً بقية حياته لأنه أنفق هذه الحياة في تعليم الآثينين وتهذيبهم ، وسئل المدعون فطلبوا الموت ، وكان القضاة قد سخطوا لهذه السخرية القاسية فاقروا في حكمهم ما طلب المدعون وقضي بالموت على سقراط .

وليس من شك في أنه لو أحسن الدفاع عن نفسه لبرىء وليس من شك في أنه لو لم يسخر بالقضاة بعد ادانته لما حكم عليه إلا بغرامة تختلف قوة أو ضعفاً ولكن موقفه أحق عليه القضاة ثم انتهت به هذه السخرية الى أن اعتبر مهيناً بالدولة فعوقب معاقبة من تثبت عليه الخيانة العظمى أو الخروج على النظام القائم

أما اذا أردنا أن تبين نصيب هذا الحكم من العدل أو الجور فنحن مضطرون الى أن نرى فيه رأيين مختلفين . احدهما أن آثينا لم تكن ظالمة حين قضت بالموت على هذا الرجل الذي خرج بفلسفته وتعليمه على النظام القائم واتخذ القوانين سخرية وهزئاً وانتهى الى أن أهان الشعب ممثلاً في المحكمة . والثاني أن آثينا وان كانت قد عدلت في حكمها بالقياس الى نظمها قوامينها فليس من شك في أنها قد أساءت حين قضت بالموت على رجل لا لشيء الا لأنه خالف الجمهور في الرأي . وبهذا الحكم كانت

الديمقراطية الآثينية عدوة لحرية الرأي، وحسبك بهذا سبة وعاراً  
وحسبك به مجداً وفخاراً لسقراط

صدر الحكم على سقراط والأتينيين في حقل من حقولهم  
الدينية قد أرسلوا وفدكم إلى « أبولون » في جزيرة « ديوس »  
( Delos ) وكان « أبولون » صاحب « ديوس » هذا الهاً خاصاً  
« الليونانيين » يخالف من وجوه كثيرة « أبولون » صاحب « دلف »  
الذي كان الهاً للوديين خاصة واليونان جميعاً ، فكانت أتيننا تعنى  
عناية خاصة باله « ديوس » وترسل اليه وفداً من الحجيج في كل  
سنة يقيمون الحفلات حول معبده في الجزيرة التي يقال أنها كانت  
سباحة على وجه الماء حينما هبطت أم أبولون من السماء وكانت حاملاً  
وكانت هاربة من زوج « زوس » ( Zeus ) كبير الآلهة . فأوت  
إلى هذه الجزيرة السباحة ولم تكذب تأوى إليها حتى استقرت في مكانها  
وولدت هذه الآلهة « أبولون » و « ارتيس » أخته . وكانت العادة  
عند الآثينيين ألا ينفذ حكم الموت أثناء هذا العيد فإذا قضي  
بالموت على منهم أثناء هذا العيد انتظر في السجن حتى يؤوب  
الحجيج ثم ينفذ فيه الحكم . فاضطر سقراط إلى أن ينتظر أياماً في  
سجنه وأخذ أصحابه وتلاميذه يختلفون إليه في السجن كل يوم  
يقضون معه يياض النهار في حوار وجدال كأن لم يصدر عليه حكم  
وكأنه لم يكن ينتظر الموت حتى آب الحجيج وأن تنفيذ الحكم .  
في هذا اليوم أقبل تلاميذ سقراط على استاذهم كعادتهم ولكنهم  
كانوا جزعين مضطربين وكان هو كعادته هادئاً مطمئناً مبتسماً



فكان بينه وبينهم حوار معروف هو آية من آيات الفلسفة والبلاغة الإنسانية وهو الحوار الذي صورَه افلاطون في كتابه « فيدون » (Phédon) والذي يثبت فيه سقراط خلود النفس والذي كان له التأثير العظيم في الحياة الرومانية أيلم الامبراطورية حين كلف القياصرة يقضون بالموت على زعماء الرومان واشرافهم فاذا أنفذ اليهم أمر قيصر ان يموتوا استعدوا للموت هذا الاستعداد الجليل خضعوا بجسامهم العناية العادية وأخضعوا في أمورهم كما كانوا يأخضون من قبل ففهم من كان يجحد ومنهم من كان يلهو حتى اذا فرغوا من ذلك قرأوا « فيدون » ثم قتلوا أنفسهم تنفيذاً لأمر قيصر

ولست أريد أن انتقل من هذا الموضوع دون أن أشير الى هذه القصة التي اتفق عليها المؤرخون من أن بعض تلاميذ سقراط هياً له الحرب وأعد له وسائله وألح عليه فيه ، ولكن سقراط أبى أن يهرب ولو شاء لتنجى ، أبى الحرب اكباراً لقوانين الدولة واحتراماً لأحكامها . الحق انا لانستطيع أن نفهم الصلة بين هذا الموقف الذي وقفه سقراط بعد الحكم والذي يمثلُه خاضعاً لنظام الدولة محترماً له وبين ذلك الموقف الذي وقفه اثناء المحاكمة والذي يمثلُه سالخراً من نظام الدولة عابئاً به . وأكبر غلطنا أن هذه القصة لا تخلو من مبالغة أو قل أن سقراط لم يأب الحرب إلا اذ حذرنا للحياة وشوقاً الى الموت فنحن نراه في حوارهِ ينتظر الموت انتظار مشتاق اليه مؤمناً بأنه سيكون سعيداً به . وقد تناول السم وجاد

بنفسه بين تلاميذه في فبراير أو مارس سنة ٣٩٩ قبل المسيح وهو في نحو السبعين من عمره

أوجزت لك حياة سقراط وليكني أشد حرصاً على الأمانة التاريخية من أن أخفي عليك شيئاً يضطربه في بعض أذهان العلماء المصريين من أمر سقراط. ذلك أن من العلماء المعاصرين من يشك في وجود سقراط أو ينكره ويريد أن يرى فيه رأياً يشبه رأي النقاد في واضح « الألياذة » و « الأودسا » أي يريد أن يعتقد أن سقراط شخص خرافي اخترعه القدماء ليضيفوا إليه هذه الفلسفة التي تسمى السقراطية والتي نشأت عنها فلسفة أفلاطون وأرسطاطاليس وغيرهما من الفلاسفة. ولست أخفي عليك أن هذا الرأي لا يزال شاذاً وأن الكثرة المطلقة من العلماء والمؤرخين لا تكاد تحفل به، ولكن من يدري؟ قد كلف رأي الذين أنكروا شخص « هوميروس » شاذاً في عصر من العصور وكانت الكثرة المطلقة من العلماء والمؤرخين لا تحفل به ثم تمت له السيادة الآن. أليس من الممكن أن تتم السيادة في يوم من الأيام لهذا الرأي الذي ينكر وجود سقراط؟ نعتقد أن هذا لن يكون. ذلك لأن سقراط لم يعيش في عصور جاهلية وإنما عاش في عصر تاريخي معروف لا يخفى فيه على الناس شيء ولا يمكن أن يجري فيه على الناس خداع غليظ كهذا الخداع. ليس عندنا شك في أن سقراط قد وُجد وعلم وأثار العقل الأثيني وأغضب الأثينيين وحوكم وقضي عليه بالموت وانفذ فيه هذا القضاء. ولكن الذين ينكرون شخص سقراط معذورون.

أولاً لأن الآثار التاريخية المباشرة التي تثبت وجود سقراط وما اعترض حياته من الخطوب قد فقدت منذ زمان طويل فحسب لا نكاد نحقق تاريخ ميلاده وليست لدينا نقوش معاصرة فيها اسمه أو فيها إشارة إلى ما أصابه ولكن هذا كله لا يدل على شيء فقد فقدنا من آثار القدماء معظمها ولم يكذب لنا منها شيء وثانياً لأن سقراط لم يكتب شيئاً وإنما كان تعليمه حواراً لا يسجل فلم يبق لنا من سقراط كتاب يمثل شخصيته تمثيلاً ما وإنما نحن مضطرون إلى أن نلتبس شخصية سقراط فيما ترك تلاميذه من الكتب، نلتبسها عند أفلاطون وعند زينوفون (Xénophon) وعند أرسطاطاليس وعند غيرهم من الفلاسفة والكتاب الذين حاوروه أو حاوروا تلاميذه. وهؤلاء الفلاسفة والكتاب لا يتفقون في تصوير سقراط بل لا يكادون يتشابهون في هذا التصوير. أضف إلى هذا كله أن آثار هؤلاء الفلاسفة والكتاب قد أصابها شيء كثير من عبث الزمان فهي لا تؤدي إلينا شخصية سقراط على وجه مرضي، ثالثاً لأن الفلاسفة الذين حاوروا سقراط وأخذوا عنه قد علموا الفلسفة بعده في مدن مختلفة بل في قارات مختلفة وكان من المعقول أن تتشابه فلسفتهم ويتقارب تعليمهم إذ كان كله منتهياً إلى مصدر واحد هو سقراط. ولكن هذه الفلسفة مختلفة وهذا التعليم متناقض فإذا نطقنا بلفظ الفلسفة السقراطية لم نفهم منها شيئاً متشابهاً وإنما فهمت منها أشياء متباينة تبايناً شديداً كما ستري، رابعاً لأن حياة سقراط وموته وما اعترضه من الخطوب كل ذلك قد أحدث في نفوس

الناس أنراً عظيماً وما هي إلا أن كثرت الأساطير والكاذيب حول سقراط وحياته وأخذ الكتاب المتأخرون هذه الأساطير والكاذيب فخلطوها خلطاً ومزجوها بالصواب مزجاً فأصبح من العسير جداً تمييز الحق في أمر سقراط من الباطل . ولكن كل هذا لا يثبت أن سقراط لم يوجد وإنما يثبت شيئاً واحداً لا يختلف فيه اثنان وهو أن شخصية سقراط شيء عسير الإثبات والتمييز ، وما أكثر الفلاسفة والباطل الذين بعد بهم المهمل فأصبح من العسير اثبات شخصياتهم وتمييزها . على أن مثل هذا البحث يخرج بنا عن الخطة التي رسمناها لأنفسنا في هذه الفصول فلنتركه ولننصرف فيما نحن فيه من إيجاز فلسفة سقراط وأثرها في الحياة العامة بعده

### الفلسفة السقراطية

قلنا أن سقراط اتخذ لنفسه قاعدة جعلها إماماً له في سيرته وفي تعليمه وهي هذه الحكمة التي كانت مكتوبة على معبد « دلف » ( اعرف نفسك بنفسك ) وهذه الحكمة نفسها إذا تأملناها أوضحت لنا جملة الفلسفة السقراطية فهذه الفلسفة تنحصر أو تكاد تنحصر في شيتين : الأولى أن الانسان قد جهل نفسه في جميع المصور المتقدمة وأن جهله نفسه هو الذي حمله على أن يلتمس العلم في الخارج ، فيبحث عنه مرة في الارض واخرى في السماء وحيناً في الجو وحيناً في الماء وكان الحق عليه أن يبدأ بنفسه فيدرسها ويتبين أمرها حتى إذا فرغ منها استطاع أن ينتقل الى الخارج وليس هو في حاجة الى ذلك لانه لن يفرغ من درس نفسه أبداً ولانه سيجد في نفسه اذا

درسها كل شيء . الثاني أن الفلسفة يجب أن تقوم منذ اليوم على معرفة النفس والعلم بها أي أن الفلسفة يجب أن تكون انسانية أي أن الفلسفة يجب أن تقوم قبل كل شيء على الاخلاق

فأنت ترى أن هذه القاعدة السقراطية قد حملته قبل كل شيء على أن يعلن جهله لانه لا يستطيع أن يعلم شيئاً قبل أن يعلم نفسه واذ كان يجهل نفسه فهو يجهل كل شيء . ثم حملته بعد ذلك على أن يتبين نفسه فيبحث عن جوهرها وخصالها وعما يلائمها وما يخالفها وبهذا البحث وضع سقراط أساس علم النفس من جهة وأساس علم الاخلاق من جهة أخرى . أما علم النفس فلم يتعمق فيه سقراط لأن سقراط لم يكن نظرياً ولا مفتوناً بالبحث الخالص الذي ليس بينه وبين الحياة العملية صلة وإنما كان يشبه السوفسطائية شهاً قوياً ومخالفهم مخالفة قوية . كان يشبههم من حيث أنه كان يمتد البحث النظري الخالص وكان شديد الميل الى البحث الذي يمس الحياة العملية ويؤدي الى سبل الخير فيها . من هذه الجهة كان ينكر المذاهب الفلسفية القديمة كما كان ينكرها السوفسطائيون وكان يعيب بالمادلات والنظم الموروثة كما كان يعيب بها السفسطائيون ولكنه كان يخالف السوفسطائيين خلافاً شديداً فقد كان هؤلاء يعرضون عن النظر الخالص الى المنفعة العملية الخالصة وكانوا يتغنون بالمنفعة في أغلظ وجوهها وأخطأ يتغنون بالمجد والصوت والمال ولذات الحياة ويسلكون الى هذا كله أيسر السبل وأسهلها لا يعوقهم عنه عائق ولا يمنهم منه مانع . أما سقراط فكان يعرض

عن النظر الخالصي لا الى هذه المنافع المتبذلة بل الى المنفعة المحققة .  
الى منفعة النفس من حيث هي فلم يكن يحفل بالمجد ولا بالثروة  
ولا بالشهرة وانما كان يتغنى السعادة وقد بحث عنها كثيراً واهتمى  
اليها آخر الأمر فعرف أن السعادة انما هي الخير أي أن يكون  
الانسان خيراً عدلاً مؤثراً للحق من حيث هو مطمئناً الى الحق في  
نفسه . فينبأ كان السوفسطائية يعلمون الناس أن يكونوا نفعيين  
ماديين كان سقراط يعلم الناس أن يكونوا نفعيين ولكن على الوجه  
الروحي الذي يؤثر الباقية على الفانية ويستطيع أن يميز الجوهر من  
العرض وأن يزدرى زخرف الحياة في سبيل السعادة الحقيقية . ونبأ  
كان السوفسطائية ينكرون كل شيء ويحجبون كل حقيقة فيهدمون  
بذلك كل علم وكل فلسفة كان سقراط يثبت الحقائق ويعلم أن هذا  
العالم ليس لغواً ولا عبثاً ولا باطلاً ويسلك في اثبات هذا كله سبيلاً  
تقرب كل القرب من السبيل التي سلكها «ديكارتر» ( Descartes )  
بعده بعشرين قرناً وهي أنه يثبت وجود نفسه أولاً فإذا ثبت له  
وجود نفسه قد ثبت أن في العالم حقائق ثابتة وان فلسفة السوفسطائية  
كلها تقوم على شيء من العبث والمغالطة . ذلك أنك معها تنكر فلن  
تستطيع أن تنكر نفسك ولن تستطيع أن تنكر أنك تفكر وتحس  
وتشعر واذن فنفسك وما يصدر عنها من تفكير وحس وشعور كل  
ذلك حقائق ثابتة لا تحتمل شكاً ولا جدالاً . ومن هنا قامت الفلسفة  
السقراطية أولاً على محاربة السوفسطائية واثبات أن هناك حقائق  
موجودة ، ثانياً على أن هذه الحقائق انما تعلم اذا علمت النفس

الانسانية التي هي السبيل الحقيقية الى ادراكها ، ثالثاً على أن العلم بهذه النفس ليس معناه ألا العلم بجوهرها وما يلائمها وما يخالفها ، رابعاً على أن العلم بهذا كله ليس الغرض منه أو لا ينبغي أن يكون الغرض منه إلا السعادة التي هي تحصيل ما يلائم النفس وتجنب ما يخالفها ، خامساً أن الحياة كلها إنما تدور حول محور واحد عنه صدرت واليه تنتهي وهو الخير . هذه هي خلاصة الفلسفة التي يمكن أن تضاف الى سقراط . وهي شيء من اليسير أن يوجز في جمل قصار ولكن من العسير جداً أن يحصى تأثيره في الحياة الانسانية والعقل الانساني على أن من التقصير أن نزع أن فلسفة سقراط قد انتهت عند هذا الحد بل من الحق أن نقول أن هناك وجهاً آخر من وجوه الفلسفة السقراطية يحسن ألا ننساه ولا نهمله وهو منهجه في البحث وطريقته في التفكير . فلم يكن سقراط كثيره من الفلاسفة الذين تقدموه ولا كثيره من الفلاسفة الذين جاؤا بعده بزمن قصير يواجه المباحث الفلسفية مباشرة ويهجم عليها هجوماً عنيفاً حتى يخلص منها إلى نتائجها وإنما كان يدور حول المباحث الفلسفية في رفق ولطف وما زال يدور حولها حتى يجد مسلكاً ضيقاً يسلكه في رفق ولطف حتى ينتهي إلى النتيجة التي كان ينتهيها . هذه الطريقة الفلسفية هي طريقة الحوار . لم يكن سقراط يضع أمامه مسألة بعينها ثم يأخذ في التحليل والنقد والتعميم حتى ينتهي إلى ما يريد وإنما كان يتحدث فيسأل ويناقش جواب المسئول ثم يسأل ثم يتعرض للسؤال ثم يجيب ثم يورط محاوره في الخطأ أو يهورط

هو في الخطأ وما يزال في حوله وفي أخذ وردّه حتى يستخلص النتيجة كأنها إحدى القضايا الأولية التي لا تخضع للشك ولا الجدل .  
ومصدر هذه الطريقة أن سقراط كان يعتقد أن النفس بطبيعتها قادرة على العلم بالاشياء وعلى استكشاف الحقائق ولكن ظروف الحياة العملية وأعراضها وما ورث الناس من عادات وأخلاق ومن أساطير وسخافات كل ذلك قد تراكم على هذه النفس الصافية كما يتراكم الصدأ على المرأة ، فعمل الفيلسوف ليس هو تعليم الانسان ما لم يعلم وإنما هو اعداد الانسان لاستكشاف الحقائق أو قل ان عمل الفيلسوف إنما هو ازالة هذا الصدأ عن المرأة حتى اذا أتم صقلها وتصفية جوهرها تجلت فيها الحقائق واضحة بينة ؛ ومن هنا كان سقراط يعلن أنه لا يعلم الناس شيئاً لانه لا يعلم شيئاً وإنما يبحث معهم عن الحق فيجده حيناً ويخطئه حيناً ومن هنا سميت طريقة سقراط طريقة « التوليد » لانه كان يعتقد أن النفس مُشتملة على الحقائق كما تشتمل الام على الجنين . وان عمل الفيلسوف هو استخراج هذه الحقائق من النفس كما أن عمل القابلة هو استخراج الجنين من الام . وسواء أكانت هذه التسمية صحيحة أم لم تكن ، وسواء أكان بينها وبين صناعة أم سقراط صلة أم لم يكن فليس من شك في أن هذه التسمية تصف طريقة سقراط الفلسفية في البحث وصفاً دقيقاً

أعتقد أنني قد أجملت لك ما يمكن اجماله من فلسفة سقراط وما هو بمزمل عن النزاع والجدال هناك مسائل كثيرة يختلف العلماء في صحة اضافها إلى سقراط . ولم يبق عليّ الآن إلا أن أجهل لك



مقدار التأثير الذي أحدثه سقراط في العصر الذي جاء بعده مباشرة. قلت ان الشباب الاثيني كان شديد الالتفاف حول سقراط وان الناس تسامعوا به في جميع البلاد اليونانية فاقبلوا اليه واشتركوا في حواره . فلما قضى عليه بالموت وانفذ فيه هذا القضاء ظهر في اثينا روح رجعي معادي للفلسفة والفلاسفة مبال إلى المحافظة . في الرأي فنفرق تلاميذ سقراط الاصفياء سواء منهم الاثينيون وغير الاثينيين فمنهم من عاد إلى وطنه واخذ يعلم الفلسفة فيه ومنهم من هاجر إلى أرض أخرى وأنشأ فيها مدرسة توارثها خلفاؤه من بعده ومنهم من ساح في الارض ومنهم من استخفى في اثينا وترك الفلسفة إلى حين حتى إذا هدأت العاصفة استأنف بحثه الفلسفي وأخذ يعلم الناس . كل هؤلاء التلاميذ نشروا في أطراف الارض اليونانية . فلسفة سقراط وفلسفتهم الخاصة وما هي إلا اعوام بعد موت سقراط حتى كان تلاميذه قد أنشأوا المدارس المختلفة في أطراف من بلاد اليونان الحقيقية وفي بعض المدن الإيطالية والاسيوية بل في أفريقيا وأخذت هذه المدارس بمحظوظها المختلفة من الحياة ، فمنها ما بقي وحفظت آثاره ومنها ما ذهب به عبث الاليم . ولست أذكر من هذه المدارس إلا ثلاثاً كان لها أثر عظيم جداً في حياة العالم القديم وكان لبعضها أثر لا يزال قوياً في حياة العالم الحديث . الاول مدرسة « الكلبيين » التي أنشأها رجل من تلاميذ سقراط يسمى « أنتستين » ( Antistène ) في اثينا والتي اتخذت هذا الاسم من المكان الذي انشئت فيه والتي كانت تقوم فلسفتها على قاعدة

سقراط التي قدمناها وهي معرفة النفس بالنفس ولكنها كانت تطبق هذه القاعدة تطبيقاً انتهى بها إلى الزهد وإلى المبالغة فيه لأنها حاولت أن تعرف النفس فوقها واستغنت بها عن كل شيء وحلتها هذه المعرفة على أن تزدي الحياة والاحياء وما يستمتعون به من لذة وما يتهاكون عليه من زينة . ولعلك تعرف كثيراً من أخبار « ديوجين » ( Diogène ) الذي كان يبحث عن الانسان فلا يجده لان الانسان عنده هو الذي يعرف نفسه ؛ وأي الناس يعرف نفسه ؛ والذي يقال أنه كان يأوي إلى دن يتخذه له بيتاً وكان لا يكره أن يستظل السماء ويتخذ الارض له وطاء ويشرب الماء بيده يستغي بها عن الاقداح والذي يقال أن الاسكندر زاره وسأله ماذا يريد فلجابه أريد ألا تحجب عني الشمس فقال الاسكندر لو لم أكن الاسكندر لوددت أن أكون ديوجين . كان تأثير هذه المدرسة شديداً جداً في العصور الاولى فقد انبعث تلاميذها في البلاد اليونانية في أزياء الفقراء والمعوزين لا يلتبسون من الناس شيئاً ولكنهم يدعونهم إلى الزهد والقناعة والانصراف عن اللذات . ولعلك تذكر ما كان لمثل هذه النظريات من الاثر في حياة العالم القديم ولا سيما أيام الامبراطورية الرومانية وقبيل انتشار الديانة المسيحية .

المدرسة الثانية مدرسة «تورينا» أو مدرسة «برقة» (Cyrène) وهي مدرسة مناقضة من كل وجه للمدرسة التي قدمت لك ذكرها . اقشأها تلميذ من تلاميذ سقراط يقال له ارستيب ( Aristippe )

وتوارثها خلفاؤهم بعده الى أيلم المقدونيين في مصر وكانت تقوم أيضاً على قاعدة سقراط « اعرف نفسك بنفسك » ولكنها سبكت سبيلا خيرا سبيل « الكلبيين » عرفت النفس فوجدت أن الخير إنما هو في أن تزدرى النفس الحياة والاحياء ازدراء لا يقوم على الزهد والحرمان وإنما يقوم على اللذة والاستمتاع بلخير ما وجدت الى هذا الاستمتاع سبيلا. فلم الحرمان؟ ولم الزهد؟ ولم النفاق؟ ألسنت تشعر بان شيئاً يلذك وشيئاً يؤذك فلتخير هو أن تؤثر ما يلذك على ما يؤذك ولكن لا على أن تجعل نفسك عبداً للذة بل على أن تجعل اللذة أمة لنفسك تأخذ منها ما استطعت دون أن تأسف عليها اذا حيل بينك وبينها ودون أن تضحي في سبيلها بانسانيتك . ولست في حاجة الى أن أذكرك بما كان لهذه المدرسة من التأثير في الحياة القديمة فانت تعلم أن منبهين خلقين كانا يتنازعان حياة القدماء احدهما مذهب الزهد الذي أعلنه الكلبيون بعد سقراط وبالغ فيه الرواقيون بعد ارسطاطاليس ، والثاني مذهب اللذة الذي أعلنه « ارستيب » بعد سقراط وبالغ فيه « ابوقور » ( Epicure ) بعد ارسطاطاليس

أما المدرسة الثالثة فهي أبقي المدارس التي نشأت عن فلسفة سقراط وأبعدها أثراً في الحياة الانسانية وأعظمها حظاً من الخلود، أثرت في العالم القديم وأثرت في القرون الوسطى وأثرت في العالم الحديث وما زال لها انصارها وتلاميذها الى اليوم وإلى ما بعد اليوم

ولكني لا احدثك عنها في هذا الفصل فهي تحتاج الى فصل خاص  
لأنها أنشأت لنا رجلين من قادة الفكر الانساني العام احدهما  
« أفلاطون » والثاني « ارسطاطاليس »

## افلاطون



افلاطون

١ - كان سقراط قد نيف على الخمسين حين وُلد أفلاطون سنة ٤٢٨ قبل المسيح ، فكان أثر الحوادث التي امتلأ بها الثلث الاخير للقرن الخامس مختلفاً في نفس الشيخ المجرب سقراط وفي نفس الشاب الحدث أفلاطون . بينما كان الشيخ ينظر الى هذه الحوادث نظرة الفاهم لها الذي لا يخفى عليه من أسبابها ونتائجها شيء كان هذا الشاب ينظر الى هذه الحوادث نظر المرتاع لها الذي لا يكاد يفهمها ولا يقدرها ، ولعل هذا الاختلاف في النظر الى الحوادث وفهمها والحكم عليها ظاهرة مطردة في تاريخ الانسانية كلها على اختلاف أجيالها وبيئاتها . فالانسانية منقسمة أبداً الى الشيوخ والشبان ونظر الشيوخ مخالف لنظر الشبان وأثر الحادثة المعينة في نفس الشيخ غيره في نفس الشاب ، ومن هنا كان الاختلاف بين الأجيال ، ومن هنا كان تطور الانسانية المطرد . غير أن

الحوادث تختلف قوة وضعفاً فمنها ما هو هول كله ومنها ما هو لين كله . ونفوس الشيوخ والشبان تختلف اختلافاً شديداً فمنها الممتاز ومنها العادي ، فإذا اجتمعت الاحداث التي ليست في أنفسها الأهولاً ، وإذا قضت المصادفة أن توجد بإزاء هذه الاحداث نفوس ممتازة راقية في حسها أو فهمها أو حكمها كان من المقول جداً أن يوجد الفيلسوف أو أن يوجد الرجل العظيم ، وكان من المقول جداً أن يظهر الاختلاف بين الناس في فهمهم للأشياء وحكمهم عليها . وقد أرادت المصادفة أن تجتمع في هذا العصر الذي كان أفلاطون يستقبل فيه الحياة وسقراط يستقبل فيه الموت أحداث عظيمة خطيرة لم تمهد لها الانسانية من قبل ، وأقول الانسانية واستعمل هذا اللفظ العام على عمومه متممداً ، قد اعتادت الانسانية للحروب وتعرضت للأهوال وتجشمت الخطوب منذ عرفت الحياة المنظمة ، ولكنها لم تكن قد عرفت حرباً ولا تعرضت لهول ولا تجشمت خطباً كذلك الحرب وتلك الأهوال والخطوب التي تعرضت لها في آخر القرن الخامس قبل المسيح

الأمر في تلك الحرب كالأمر في الحرب العظمى التي لم ننسها بعد والتي لانخطيء ان قلنا أن الانسانية لم تعرف حرباً تعدلها هولاً وفظاعة . فإذا أردنا ان نمل هذا فتعلمه يسير وهو ان العالم كان قد انتهى في سنة ١٩١٤ الى حد من الرقي غير مألوف وان الحرب استفادت من رقي العالم فاضافت الى أهوالها المألوفة أهوالاً لم يكن للناس بها عهد من قبل . كذلك الحال في تلك الحرب التي اضطربه

لها العالم القديم في آخر القرن الخامس قبل المسيح، والتي شبت نارها حين كان الانسان قد انتهى من الحضارة والعلم والقوة الى حدود بعيدة جمعت هذه الحرب بدءاً من الحروب التي سبقتها

انت تعلم ان هذه الحرب هي التي يعرفها التاريخ باسم حرب « بيلوبونيسوس » ( Péloponèse ) ولست في حاجة الى ان أصف لك أهوالها أو ألم بشيء من آثارها المنكرة في حياة العالم القديم، فقد تستطيع أن تظفر بما شئت من ذلك في كتب التاريخ ولا سيما في كتاب « توسيديد » ( Thucydide ) الأثيني الذي اشترك في هذه الحرب وكتب في تاريخها كتاباً هو آية من آيات الفن القديم . نشبت هذه الحرب بين أثينا واسبرطا في نحو مصر الذي ولد فيه أفلاطون ولم تلبث أن اشتملت بلاد اليونان جميعاً ، ثم لم تلبث أن تجاوزت بلاد اليونان الحقيقية الى المستعمرات اليونانية في آسيا الصغرى وفي ايطاليا وصقلية ، ثم لم تلبث أن تجاوزت للعالم اليوناني الى العالم الشرقي فتدخلت فيها الفرس ، ثم تدخلت فيها أمم أخرى غير الفرس إما خاضعة لأمر الفرس وإما محالفة للفرس وإما مناوئة للفرس ، وعلى هذا النحو انتهت هذه الحرب الى أن أحدثت اضطراباً عالمياً أخذت كل الشعوب الحية يومئذ منه بحظ ، ولم تدم سنة أوسنتين وإنما اتصلت بربع قرن، ولم تقتصر آثارها على أزهاق النفوس وسفك الدماء وتدمير المدن وإزالة السلطان وتبديد ألوان الثروة ، وإنما كانت لها آثار أخرى أبعد من هذه الآثار وأشد

عملاً في الحياة الانسانية ، أريد بها الآثار العقلية والسياسية والاجتماعية، فقد أظهرت هذه الحرب فساد القديم من أكثر وجوهه وضرورة العدول عنه الى شيء آخر ، وأظهرت ضعف ما كانت تقوم عليه الجماعات المختلفة من أسس ونظم وعقائد ، واضطرت الانسان الى أن يبحث عن أسس أخرى ونظم أخرى يقيم عليها الاجتماع الجديد

اشترك سقراط في هذه الحرب فأدى واجبه كما كان يؤديه كل آتيني ولكنه كان شيخاً وأكبر الظن أنه لم يقدّر خطر هذه الحرب ولم يحاول التعمق في درس آثارها في الحياة الانسانية المقبلة، وإنما كان منصرفاً عن ذلك الى فلسفته التي قدمنا تلخيصها في الفصل الماضي . واشترك أفلاطون في هذه الحرب فأدى واجبه كغيره من الآتينيين أيضاً ولكنه لم يكن كسقراط معنياً بفلسفته ومهمته التي كلفه إياها « أبولون » ( Apollon ) فلم تكن له فلسفة ولم يكن « أبولون » قد عهد اليه بشيء وإنما نشأ في هذه الحرب طفلاً ثم شب فاذا الحرب ما زالت قائمة وإذا هو مضطر الى أن يأخذ بنصيبه منها . وقد قلنا ان هذه الحرب عبثت بالنظم المختلفة عبثاً شديداً ويكفي أن نلاحظ أنها أدركت آئيننا وهي خاضعة للنظام الديمقراطي المتطرف، فما زالت بها حتى عدلت عن نظامها الديمقراطي الى نظام ارسقراطي ثم الى نظام ديمقراطي معتدل ثم الى نظام ارسقراطي يشبه الطغيان أو هو الطغيان ، ثم انتهت بسقوط آئيننا ونزولها عن كل ما كان لها من سلطان في البر والبحر ، ثم انتهت بها الى



تظامها الديمقراطي القديم . وكل هذه الاضطرابات والثورات لم تقع  
حون سفك للدماء وعبث بالأرواح والأموال داخل المدينة مع  
ما كانت تسمفك الحرب من دماء وتزهق من أرواح وتبدد من  
أموال خارج المدينة . أضف الى هذا كله شيئاً آخر خاصاً بأفلاطون  
وهو أنه كان ارستقراطي المولد ، كان ينتهي من جهة امه الى  
« سولون » ( Solon ) وكانت اسرة أبيه تزعم أنها تنتهي الى  
« كودروس » ( Codros ) آخر ملوك آثينا ، فليس غريباً أن يكون  
أفلاطون بحكم مولده الارستقراطي ونشأته الارستقراطية وبحكم هذه  
الاضطرابات المختلفة شديد الميل الى النظام الارستقراطي شديد  
النفور من النظام الديمقراطي . ولكن النظام الارستقراطي الذي  
كان يميل اليه أفلاطون قد اقترب في آثينا ضرراً من الآثام  
لما سبيل الى انكارها فانصرف عنه أفلاطون كما كان منصرفاً عن  
النظام الديمقراطي وليث في شيء من الحيرة غير قليل يلتمس النظام  
الذي يلائم الحياة الانسانية حقاً ويبرأ من الآثام حقاً . ولما بلغ  
أفلاطون العشرين اتصل بسقراط فزمه ثمانية أعولم أو تسعة ولم  
يكن سقراط أقل منه بنضاً للديمقراطية ولم يكن سقراط أقل منه  
انصرافاً عن الارستقراطية . وهنا نستطيع أن نلاحظ مسرعين أن  
الفلسفة اليونانية كانت أبدأ في حرب متصلة مع الديمقراطية كما أنها  
كانت شديدة السكره للنظام الارستقراطي الذي كان معروفاً حينئذ .  
وكان مخطها على هذين النظامين يحملها على أن تبحث عن نظام  
سياسي يبرأ من رذائلهما وأثامهما فاتفقت ميول أفلاطون وميول

سقراط السياسية . ثم لم تتفق ميولها السياسية وحدها وإنما اتفقا في أشياء كثيرة أخرى ، اتفقا في كره هذا الاضطراب العام الذي تناول كل شيء وأفسد كل شيء ، واتفقا في كره السوفسطائية الذين لم يكونوا يهيمون بحياة جديدة بريئة من الاضطراب وإنما كانوا يذيعون الشك ويؤيدون للنفعة الخاصة ، ومن ذكر الشك والمنفعة الخاصة فقد ذكر الاضطراب . واتفقا في الحكم على المذاهب الفلسفية القديمة بالضعف أو الفساد أو المعجز عن السيطرة على العقول . والاشراف على الحياة الفكرية العامة ، واتفقا أيضاً في الحكم على الشعر القديم وأثره السيء من نفوس الجمهور ، ثم اتفقا في الحكم على أن الديانة الموروثة لا تخلو من سخف وسذاجة يخالفان كل المخالفة ما وصل اليه العقل اليوناني من الرقي . ومن هنا اشتدت الصلة بين الفيلسوف الشيخ وتلميذه الشاب حتى إذا انتهى القرن الخامس وكانت قضية سقراط ثم القضاء عليه ثم موته اشتد سخط أفلاطون على أثينا وعلى النظام الديمقراطي فيها واشتد خوفه من أثينا ونظامها الديمقراطي فهاجر فيمن هاجر من تلاميذ سقراط ولجأ في أول الأمر إلى مدينة « مجار » ( Mégare ) القريبة من أثينا وعاش فيها حيناً مع صديق له كان تلميذاً لسقراط ثم أسس في هذه المدينة أحدث المدارس السقراطية المشهورة ، وهو اوكليدس ( Euclide ) الذي قد نعرض له في هذا الفصل ، ثم ترك أفلاطون مدينة « مجار » وأبتدأ سياحة طويلة زار فيها آسيا الصغرى ومصر وبرقة ولست في حاجة إلى أن ألفتك إلى تأثير هذه السياحة في نفس أفلاطون ولكني

مضطرب الى أن أذكر أنه زيارته لمصر تركت في نفسه من غير شك  
إثارة قوية قد شاهد في هذه البلاد آثار تلك الحضارة الضخمة  
التي كان يتحدث بها اليونان مخي اعجاب لا حد له وليس من شك  
في أن أفلاطون حاول أن يفهم هذه الحضارة بمضى الشيء ولكن  
ليس من شك أيضاً في أنه لم يفهم منها الا شيئاً قليلاً اذ لم يكن  
يعرف اللغة المصرية ولم يكن يستطيع أن يتحدث الى المصريين  
مباشرة وإنما عرف ما عرف من أمر مصر بواسطة اليونان الذين  
لتمهم فيها شأن المؤرخ اليوناني (هيرودوت) . ومن هنا نستطيع  
أن نقول ان الحضارة المصرية لم تؤثر في فلسفة أفلاطون تأثيراً  
مباشراً وان من الاسراف والغلو ما يقال من انه كان تلميذاً  
للمصريين . ثم لم تنته سياحة أفلاطون عند زيارة آسيا الصغرى  
ومصر وبرقة بل زار إيطاليا اليونانية وزار صقلية وكان له فيها شأن  
سليم به بعد قليل

اشرنا في أول هذا الفصل الى تلك الحرب التي اضطربت لها  
الحياة العالمية في طفولة أفلاطون وشبابه ولا بد من أن نشير هنا  
الى الحال السياسية في القرن الرابع قبل المسيح فقد كان لهذه الحال  
في حياة أفلاطون وفلسفته تأثير ليس أقل من تأثير الحال السياسية  
في القرن الخامس . كان هذا القرن الرابع عصر انحطاط وانحلال  
في الحياة العامة كلها سواء في ذلك البلاد اليونانية والبلاد الفارسية  
فبينما كانت الخصومة السياسية بين الأحزاب قد انتهت الى أقصاها  
في داخل المدن اليونانية كانت الخصومة السياسية العسكرية قد

انتهت الى أقصاها بين المدن اليونانية وكذلك كانت المدن منشقة مضطربة في حياتها الداخلية يمزق بعضها بعضاً وينفي الحزب المنتصر أفراد الحزب المهزم أو يقتلهم ثم لا يهوم له الانتصار إلا حيناً قصيراً فلذا انتصر الحزب المغلوب ثار لنفسه. وكانت الحياة السياسية الدولية. ان صح هذا التعبير أشد فساداً من الحياة السياسية الداخلية فكانت السيطرة متقلبة في المدن وكانت هذه المدن تتنازع السلطان فكانت السيادة ( لاسبرطا ) ( Sparte ) حيناً ( ولطيبة ) ( Thèbes ) حيناً آخر وكانت اثنتا مترددة بين هاتين المدينتين تنتهز الفرص وتربصر الدوائر ، وكان الشعور بالكرامة اليونانية والواجب الوطني قد فسد. أو انحى فلم يكن اليونان أفراداً وجماعات يترددون في اقراراف الخيانة العظمى ولم يكن الفرد يكره أن يضحي بمدينته في سبيل منفسته الخاصة ولم تكن المدينة تكره أن تضحي بالأمة اليونانية. كلها في سبيل منفعتها الخاصة . ومن هنا كان تنخل الامة الفارسية في امور اليونان وانتهى هذا التنخل الى أن أصبح ملك الفرس مسيطراً على الحياة اليونانية الداخلية والخارجية يشهر الحرب بين المدن حتى اذا أضعفها اضطرها الى الصلح وفرض عليها شروطه. وقواعده . غير أن الأمة الفارسية نفسها لم تكن أحسن حالا من الأمة اليونانية فقد كان الفساد قد عبث بها وتغلغل في طبقاتها حتى عجزت عن الاحتفاظ بملكها وسلطانها ولجأت الى اليونان تستأجرهم لحماية هذا الملك والسلطان ولاخضاع الأقاليم التي اخذت تضطرب وتتردو وتنفصل عن الامبراطورية . وعلى هذا النحو زال التوازن

الذي كانت تقوم عليه الحياة السياسية في العالم القديم والذي كان يعتمد على قوة اليونان في الغرب وقوة الفرس في الشرق ، زال هذا التوازن فضعف اليونان وضعف الفرس وأخذ كل من الفريقين يلجأ الى صاحبه ويسخر منه . أخذ الفرس يلجأون الى اليونان وأخذ اليونان يلجأون الى الفرس ، أولئك يبنون المال وهؤلاء يبنون الرجال ، وظهر في ذلك الوقت أن النظم السياسية القديمة كلها قد فشلت فشلاً تاماً ففشل النظام الديمقراطي والارستقراطي في بلاد اليونان وفشل نظام الملكية الفردية في بلاد الفرس وفي الشرق كله وترددت الإنسانية بين اثنين ، اما الدمار والفناء واما نظام سياسي جديد يخرجها من هذه الفوضى . كذلك كانت الحال في بلاد اليونان وفي الشرق ولم تكن الحال في ايطاليا وصقلية خيراً منها في بلاد اليونان الحقيقية وفي فارس ، فقد كانت المدن اليونانية في ايطاليا وصقلية مضطربة في داخلها محتصة فيما بينها وكان عبث الأحزاب بها شديداً ، ومع ذلك فقد خيل الى أفاعلون أن هذه المدن اليونانية في ايطاليا وصقلية قد تكون خيراً من المدن اليونانية الحقيقية فهاجر اليها واستفاد من هذه المهاجرة فائدين عظيمين كان لهما أثر عظيم جداً في حياته الفلسفية النظرية والعملية . ذلك أنه درس في هذه المدن مذاهب الفلاسفة القدماء الذين نشأوا في ايطاليا ولا سيما مذهب « الفيثاغوريين » ( Pythagoriciens ) الذي كان يجمع بين الفلسفة النظرية والعملية وكان يزعم لنفسه القدرة على تدبير المدن تدبيراً يلائم المنفعة الحقيقية وكان متصرفاً في بعض

المدن مهتلاً على الحياة السياسية فيها . ثم زار في صقلية مدينة « سراقوسا » ( Syracuse ) وكانت حينئذ عاصمة البأس واسعة السلطان وكانت خاضعة لنظام الطفيان يشرف عليها طاغية قوي يقال له « دنيس » ( Denys ) وكان بالهرب من هذا الطاغية رجل حكيم فيلسوف يقال له « ديون » ( Dion ) كان صديقاً لأفلاطون شاركه في اهوائه السياسية فخيل اليه أنها يستطيعان ان يؤثرا في الطاغية ويحملاه على نوع من الحكم يلائم المثل الاعلى الذي كانا يطمحان اليه . ولكنها لم يكادا يقدمان الى الطاغية نصائحا . ويظهر انه على آرائها حتى نفر منها وسخط عليها وقال انه باع افلاطون كاياع الرقيق

عاد أفلاطون الى أثينا وكانت قد نسيت سقراط واعرضت عن تلاميذه فاستطاع أن يستقر فيها وأن ينشئ فيها مدرسة هي الاكاديمية ( Académie ) . على أنه لم يطل اقام في أثينا بل عاد الى صقلية ، ذلك لان الطاغية الذي كان مشرفاً على « سراقوسا » قد مات وآل الامر الى ابنه من بعده فخيل الى الصديقين الحكيمين أن هذا الطاغية الشاب سيكون اسمع لهما واطوع من أبيه ؛ ولكن الشاب لم يكن أقل من أبيه حرصاً على الطفيان ونفوراً من حكمة الحكماء فغضب على الفيلسوفين واضطرهما الى الهرب وعاد افلاطون الى أثينا ، ثم ارتحل مرة ثالثة الى صقلية وحاول في هذه المرة لا أن يؤثر في الطاغية بل أن يصلح بينه وبين صديقه « ديون » على أنه فشل في هذا أيضاً ولم ينجح من سخط الطاغية الا بمشقة .

علا إلى أننا وقد ذهب تلك الآمال التي كانت تبسم له وتضيء حياته وتخيل إليه أنه يستطيع أن يقر المدنية الفاضلة على الأرض فاستقر فيها واقطع إلى مدرسته وأخذ يعلم حتى مات سنة ٣٤٧

٢ - عسير جداً درس فلسفة سقراط لأن سقراط لم يكتب شيئاً ، وعسير جداً درس فلسفة افلاطون لأن افلاطون كتب كثيراً . ولأن فهم هذه الكتب التي تركها افلاطون وبقيت كلها وهي تنيف على الثلاثين ليس بالأمر اليسير . ليس بالأمر اليسير لأن هناك ضروبا من التناقض بين هذه الكتب من جهة ولأن آراء الفيلسوف في بعض المسائل قد بلغت من الغموض والدقة حداً عظيماً جداً ، ثم لأن هذا التناقض يمكن تفسيره وإزالته لو استطعنا أن تبين التاريخ الذي كتبت فيه هذه الكتب بحيث نستطيع أن نقول أن هذا الرأي قد جاء بعد هذا الرأي فهو يدل على أن الفيلسوف قد تطور . وغير من آرائه قليلاً أو كثيراً . ولكن من العسير جداً أو قل من المستحيل تحديد التواريخ التي كتبت فيها آثار افلاطون . ونحن نعلم أن افلاطون قد بدأ الكتابة منذ مات سقراط أي في أول القرن الرابع وظل يكتب ويعلم إلى أن مات أي في أول النصف الثاني من هذا القرن ، وليس غريباً أن تتطور آراء الفيلسوف وتتغير في خمسين سنة ولا سيما إذا لم يكن الفيلسوف قد لزم حياة هادئة مطمئنة . فليس اذن سبيل إلى الشك في أن فلسفة افلاطون قد تغيرت وخضعت لالوان من التطور يمكن محييدها لو ظفرنا بالتاريخ الذي كتبت فيه الكتب الافلاطونية . ومن هنا اجتهد العلماء المحدثون

في البحث عن هذه التواريخ وسلكوا الى ذلك سبلاً مختلفة ففهم من حاول ترتيب الكتب الافلاطونية ترتيباً منطقياً ومنهم من حاول ان يؤرخ كل كتاب بما يجد فيه أو بما يمكن ان يجد فيه من الاسماء والتعريض بالحوادث التاريخية ولكن كتباً كثيرة لافلاطون تخلو من هذه الحوادث ومن هذه الاسماء ، وآخر ما اهتمدى اليه الباحثون في هذا النحو هو الطريقة اللغوية وهي التي تمكن من تحديد التاريخ الذي ظهر فيه الكتاب بواسطة لغة الكتاب نفسه ، ذلك ان لغة الكاتب تتطور كما تتطور آراؤه فلذا استطعنا ان نعين لغة افلاطون في شبابه ثم في كوله ثم في شيخوخته فقد استطعنا ان نؤرخ كتبه . ويظهر أن هذه الطريقة هي أقوم الطرق ويقول النقاد والمؤرخون المحدثون أنها قد انتهت بهم الى نتائج قيمة وينتظر ان تنتهي بهم الى تحديد هذه التواريخ على وجه التقريب . ومما يكن من شيء فلم يعرف العالم القديم قبل افلاطون فلسفة بلغت من السعة والعمق والتفصيل ما بلغت فلسفة افلاطون . فقد كان الفلاسفة القدماء يحاولون فهم الكون وتفسيره ويمجدون في ذلك حتى يحدثوا منهجاً من المذاهب يزعمون أنه يفسر الوجود والموجود ثم يقتنعون بهذا المذهب فيعملونه ويؤيدونه وينودون عنه ، ثم جاء عصر التشك الذي أنكر هذه المذاهب جملة ، ثم جاء سقراط فحاول شيئاً آخر غير ما حاوله الفلاسفة القدماء وهو جعل الانسان نفسه موضوعاً للفلسفة مكان الكون والكائنات أو مكان الوجود والموجود . ولكن سقراط لم يتجاوز أو لم يكدر يتجاوز هذه النظرية التي تجعل الانسان



موضوعاً للفلسفة وتجعل معرفة الانسان نفسه شرطاً ومصدراً لمعرفة الكون والكائنات . ثم جاء تلاميذ سقراط فكلمهم احتفظ بالنظام الفلسفي القديم فأسس منهجاً بعينه وأخذ يعلمه ويؤيده وينود عنه . وكل ما يمتاز به فلسفة هؤلاء التلاميذ من الفلسفة التي تقدمت سقراط هو أنهم انصرفوا عن الكون والكائنات وعن الوجود والموجودات الى الانسان .. فالتحنوه موضوعاً لفلسفتهم وأخذوا يلتمسون الوسيلة الى رقيه وسعادته فمنهم من وجد ذلك في اللذة ومنهم من وجد ذلك في الزهد . أما افلاطون فانه خالف الفلاسفة الذين قدموا سقراط . وخالف سقراط نفسه وخالف تلاميذ سقراط أيضاً واستحدث في الفلسفة بدءاً لم يكن مألوفاً من قبل . فلم يتخذ الكون موضوعاً للفلسفة ولم يتخذ الانسان موضوعاً لها وإنما اتخذ الكون والانسان جميعاً موضوعاً لمباحثه الفلسفية . ثم لم يتخذهما موضوعاً لبحث فلسفي خاص ينشئه هو ويقتصر عليه عنايته وحياته ويطلبه بطابعه الخاص وإنما حاول شيئاً أعظم من هذا كله ووفق اليه توفيقاً غريباً . حاول شيئاً لم يكن قد حاوله أحد من قبل وهو درس هذه المذاهب الفاسنية الكثيرة المختلفة ومقارنتها واستخلاص ما فيها جميعاً من خير وإقامة فلسفة جديدة من جهة وقديمة من جهة أخرى . جديدة لأن الناس لم يألفوها وقديمة لأنها لم تنشأ من لا شيء وإنما تنسبه على المذاهب الفلسفية كلها . وفي الحق أنك تجد في فلسفة افلاطون شيئاً من كل المذاهب الفلسفية التي سبقتة ، نجد فيها شيئاً من منهج الاستحالة ، ونجد فيها شيئاً من منهج الوحدة ، وتجد فيها فلسفة

سقراط ، وتجدها خلاصة آراء السقراطية ثم تجد فيها الفلسفة « الفيناغورية » ثم تجد فيها أشياء أخرى منها ما يرجع الى الدين ومنها ما يرجع الى الادب ومنها ما يرجع الى شخصية افلاطون نفسه وكل ذلك متنسق منسجم لا يظهر فيه الاختلاف ولا التباين وانما هو مطبوع بهذا الطابع القوي الذي يمثل شخصية افلاطون

٣ - ومن أي ناحية نستطيع ان ندرس افلاطون ؟ بل من أي ناحية نحب ان ندرس افلاطون ؟ فنحن نجد في افلاطون شخصيات مختلفة كلها خليق بالدرس محب الى الباحث . نستطيع ان ندرس افلاطون من حيث أنه كاتب فنحن نعلم ان تاريخ الادب اليوناني لم يعرف كاتباً ناثراً كافلاطون وان آثار افلاطون كلها آيات لا بالقياس الى الادب اليوناني وحده بل بالقياس الى الادب الانساني كله سواء منه القديم والحديث . ونحن نعلم ان كل انسان معها يكن حظه من الرقي العقلي ومهما تكن جنسيته وحضارته يستطيع اذا قرأ افلاطون ان يجد فيه لذة لاتعدها لذة ولا يشعر بها الانسان الا حين يقرأ آيات البيان . ثم نستطيع ان ندرس افلاطون من ناحية أخرى غير ناحية الكتابة والنثر هي ناحية الشعر والخيال ، فلم ينظم افلاطون الشعر على قواعد العروض والقافية ولكنه كان شاعراً في نثره ولا يعرف تاريخ الادب القديم شاعراً كان له من قوة الخيال ولطفه وسحره وسلطانه على النفوس مثل افلاطون . ثم نستطيع ان ندرس افلاطون من ناحية ثالثة هي ناحية الفيلسوف الذي يبحث عما بعد الطبيعة فيتمتع في بحثه تعمقاً لم يسبق اليه واخشى ان أقول

لم يلحق فيه ، بل أستطيع أن أقول ذلك بشرط أني استثني تلهيذه « ارسطاطاليس » . ثم هناك ناحية رابعة نستطيع أن ندرس منها افلاطون وهي ناحية الفيلسوف المتلمذ الذي يؤسس علم الاخلاق لا على مبادئ سقراط وحدها بل عليها وعلى مبادئ أخرى استطاع هو ان يستكشفها أثناء بحثه عن الطبيعة وعما بهد الطبيعة . ثم هناك ناحية خامسة نستطيع ان ندرس منها افلاطون وهي ناحية الفيلسوف السياسي الذي وضع علم السياسة وحاول لا ان يفهم الحياة السياسية بحسب بل ان يضع نظاماً سياسياً يعتقد هو أنه المثل الاعلى للانسانية المنظمة. ثم هناك ناحية سادسة نستطيع ان ندرس منها افلاطون وهي ناحية الفيلسوف النفسي الذي هو « الأمر على ارسطاطاليس وغير ارسطاطاليس » من الذين عتوا بالمنطق ووضع علماً جديداً يبحث عن المعرفة وشروطها ونظمتها وغايتها فوضع أساس المنطق وأساس علم النفس أو قل وضع أساس الفلسفة كلها . نستطيع ان ندرس افلاطون من كل هذه النواحي ولكنك نستطيع ان تطعن فتن هذا ادرس افلاطون في هذا البحث من كل هذه النواحي فتن هذا الدرس يحتاج الى كتاب ضخم لست أنا الذي يستطيع ان يضعه . انما أريد أن اوجز لك أشد إيجاز خلاصة من الفلسفة الافلاطونية التي كان لها الاثر العظيم جداً في قيادة الفكر الانساني قديماً وحديثاً

٤ — ولا بد قبل كل شيء من ان نشير الى المذهب الافلاطوني في كتابة الفلسفة ودرسها . وهذا المذهب في نفسه هو مذهب سقراط أي أنه يعتمد قبل كل شيء على الحوار ، واذن فهو

في نفسه غير جديد . ولكن لا تنس ان سقراط كان يجاور محاوره  
لسانية أي أنه كان يناقش أصحابه وتلاميذه بالفعل . أما افلاطون فلم  
يكن يجاور حواراً لسانياً وإنما كان يكتب والفرق عظيم بين رجل  
يلتقك فيحاورك وبين رجل لا يلتقك ولا يجاورك بالفعل وإنما يستوحى  
قلبه حواراً بديماً تخيل أشخاصه واخترع موضوعه اختراعاً . كان  
سقراط متحدثاً ، أما افلاطون فمؤلف منشىء . ومن هنا كان من  
الحق الاعتراف لافلاطون بفضيلة هذا الفن الفلسفي . الادبي الذي  
لم يسبق اليه ولم يلحق فيه وهو فن الحوار . نعم ، ان افلاطون  
لم يخترع الحوار اختراعاً وإنما تأثر فيه بمؤثرين محدثين نذكرهما  
لنلفتك الى الصلة بين الفلسفة والادب : الاول فن التمثيل الذي بلغ  
أقصى ما كان ينتظر له من الرقي في القرن الخامس واثر في حياة  
الآتينيين خاصة واليونان عامة تأثيراً لا حده . هذا الفن يعتمد  
على الحوار سواء في ذلك قصصه المخرنة والمضحكة . وهو بهذا  
الاسلوب أسلوب الحوار قد استطاع ان يؤثر في الجمهور وبلغ من  
نفسه ما كان يريد ، فليس عجباً ان يفتن الناس بالحوار ويتخذوه  
أسلوباً من أساليبهم الادبية ونستطيع ان نقول ان كتب افلاطون  
كلها أو أكثرها قصص تمثيلية فلسفية . فكتب افلاطون كلها أو  
أكثرها عبارة عن مجلس من المجالس يجتمع فيه الناس حول سقراط  
فيتحدثون وينتهي بهم الحديث الى موضوع من الموضوعات ذات  
الخطر فيتجادلون فيه ويشرف سقراط على هذا الحوار وما يزال  
بأصحابه وتلاميذه يتقلم من موضوع الى موضوع ومن مسألة الى

مسألة ومن صعوبة الى صعوبة حتى ينتهي بهم الى النتيجة الفلسفية التي كان يريد اثباتها. وكل هذه الكتب أو أكثرها لا تتخذ أسماءها من الموضوعات التي تدرس فيها وإنما تسمى بأسماء الأشخاص الذين لهم في الحوار منزلة خاصة؛ فهناك « فيدون » (Phédon) و « بروتاجوراس » (Protagoras) و « جورجياس » (Gorgias) و « ألسياد » (Alcibiade) وغيرها من الكتب التي تسمى بأسماء الأشخاص وقليلة جداً تلك الكتب التي تسمى بأسماء الموضوعات كالجوريتو والقوانين وغيرها. المؤثر الثاني الشعر وأريد الشعر الغنائي الذي تعمق في البحث عن العواطف الإنسانية حتى اهتدى الى دقائقها وارتقى في تشخيص هذه العواطف وتمثيلها حتى بلغ من العظمة حداً ربما لم يبلغه الشعر للحديث. وقد يكون من الحق ان لا ننسى الشعر القصصي الذي اعتمد عليه افلاطون في هذه الاساطير المنبثقة في كتبه والتي يستعين بها على تفسير النظريات الفلسفية وتقريرها. فانت ترى ان افلاطون لم يخترع فنه الادبي اختراعاً وإنما تأثر فيه بألوان الشعر الثلاثة كما أنه لم يخترع فلسفته اختراعاً وإنما تأثر فيها بالمذاهب الفلسفية المختلفة التي سبقته وعاصرتها، ولكن تأثره بالشعر والفلسفة لم يضطره الى التقليد ولم يضعف من شخصيته وإنما قوى هذه الشخصية بقوة عظيمة. وأين هو هذا النابذة الذي يخضع شيئاً من لا شيء ويحدث أحداً لا تتصل بما قبلها ولا تتأثر بما حولها؟ وسنرى ان افلاطون نفسه لم يستطع ان يتصور الهماً يوجد شيئاً من لا شيء

٥ — كانت فلسفة سقراط حرباً على السوفسطائية وكذلك كانت فلسفة أفلاطون . فان انتصار سقراط على السوفسطائيين لم يزل سلطاتهم ولم ينجح آثارهم بل نستطيع أن نقول أنه كثيراً من السوفسطائيين اتخذوا الفلسفة السقراطية وسيلة إلى تقوية منيهم والامعان فيما كانوا فيه من شك وتشكيك ولعل هذا هو الذي يفسر لنا وجود هذه المدارس السقراطية المتناقضة فيما بينها والتي انبثت في اقطار الارض . فلم يكن اذن بد لأفلاطون من أن ينهب منهج استاذ في محاربة السوفسطائية واقامة فلسفة جديدة تعتمد على أن الحقائق ثابتة وعلى أن الشك ضرب من الضعف لا خير فيه ولا غناء . وقد سلك أفلاطون الى تأسيس هذه الفلسفة سبيلا واضحة قيمة ولكن سلوكها ليس باليسير على غير الفيلسوف . كان سقراط يقول ( اعرف نفسك بنفسك ) وكان يرى ان أول العلم هو أن يعلم الانسان جهله بكل شيء . ثم كان سقراط يرى ان الانسان متى علم جهله بكل شيء وحاول أن يعرف نفسه بنفسه استكشف في هذه النفس كنزاً لا سبيل الى أن يقدر وذلك أن النفس عند سقراط ملئت بالحقائق وان بحث الفيلسوف عن هذه الحقائق ليس في حقيقة الامر اختراعاً لهذه الحقائق وانما هو استكشاف لها في أعماق النفس وقد اخذ افلاطون كل هذه النظريات السقراطية ففظمها وفصلها واستخرج منها كل ما كانت تشتمل عليه وجعلها اسماً لفلسفته . وفي الحق أن فلسفة افلاطون كلها تقوم على نظرية العلم والمعلوم . فالنفس عند افلاطون ملئت بالحقائق كما كانت عند

سقراط ولكن تفسير افلاطون يخالف تفسير سقراط مخالفة شديدة . كان سقراط يفهم أن الحقائق موجودة في النفس بالقوة وان البحث يجعل هذا الوجود فعلياً . اما افلاطون فيرى ان الحقائق موجودة في النفس بالفعل وان البحث عن الحقائق لا يؤدي الى انزاعها فهي خالدة ولا يؤدي الى استكشافها فهي معلومة واتما يؤدي الى تذكرها . فالنفس قد نسبت للحقائق عند ما هبطت من الملاء الاعلى الى هذا العالم السفلي ، وكلما أمنت النفس في هذه الحياة العملية وما تستتبعه من الخضوع لمخارج الجسم اشتد نسيانها للحقائق ونراكم عليها الصدا ، وعمل البحث الفلسفي هو أن يزيل هذا الصدا وأن يذكرها بما كانت تعلم من قبل . واذن فللحقائق كلها خالدة ثابتة لا تحدث ولا تتغير كما ان العلم بها خالد ثابت لا يحدث ولا يتغير . ومعنى هذا ان النفس الانسانية خالدة أيضاً لا تحدث ولا تتغير وانها قد مر عليها طور من الوجود كانت فيه بعيدة عن هذا العالم السفلي واعراضه وادرائه كانت ، فيه تحيا ناعمة راضية بجواره للالهة وللحقائق الخالدة مستنمة بالعلم الذي يظهرها على كل شيء ويمثل فيها كل شيء . ثم هبطت من ذلك العالم العلوي الى هذا العالم السفلي فنسيت شيئاً فشيئاً ما كانت تعلم

هذا المذهب وحده غامض اذا لم يوضحه رأي افلاطون في الكون والكائنات أو في الوجود والموجود : واذا أردنا أن نفهم هذا الرأي وجب ان نلاحظ انه خلاصة مذهبين فلسفيين مختلفين

احدهما من ذهب الاستحالة الذي كان ينهب اليه « هيراقليت » .  
( Héraclite ) والذي كان يرى ان الاشياء كلها في استحالة متصلة  
وتغير لا ثبات له ولا استقرار . والثاني من ذهب الوحدة الذي كان  
ينهب اليه « برمينيد » ( Parménide ) والذي كان يرى أن  
الكون كله منتهى الى شخصية واحدة ثابتة عنها يصدر كل شيء  
واليها ينتهي كل شيء أو هي كل شيء وليست هذه الكائنات  
والاحداث الا مظاهر لها . من هذين المذهبين استطاع افلاطون  
أن يكون منزهاً جديداً بعد أن غير فيهما وبطل وأضاف اليهما  
مذاهب فلسفية اخرى . وانتهى الى أن هناك درجات ثلاثاً في  
الوجود تقابلها درجات ثلاث في العالم : الدرجة الاولى درجة هذه  
الموجودات المحسوسة التي نلامسها ونتأثر بها ونؤثر فيها ، وهذه  
للموجودات متغيرة أبداً مستحيلة أبداً بل هي تغير واستحالة لا  
ثبات لها ولا استقرار . الدرجة الثانية درجة موجودات اخرى هي  
الواسطة بين المحسوسات وبين الدرجة الثالثة التي سنها بعد حين  
وهذه الدرجة الثانية تمثل الصور الذهنية والحقائق العقلية التي تمثل  
بها الكائنات والتي تتخلفها وسيلة للحكم على المحسوسات  
وتسخيرها من جهة والرقى الى الدرجة الثالثة من جهة اخرى . وهذه  
الدرجة الثالثة هي درجة الحقائق الثابتة الخالدة التي لا ينالها التغير  
ولا تمرض لها الاستحالة والتي تؤثر ولا تتأثر والتي يسميها افلاطون  
بالافكار أو بالمثل . هذه الحقائق خالدة وجبت قبل كل شيء  
ووجود بعد كل شيء وليس لشيء من المحسوسات وجود الا بها ،



صدرت عن الاله صدىراً ذاتياً ، صدور المعلول عن العلة ، ثم اتخذاها  
الاله نموذجاً صاغ عليه علم المحسوسات

وأنا اعتنيت اليك من هذاء الغموض قد أبدل ما استطعت من  
جهد للتوضيح دون أن ابلغ أكثر مما وصلت اليه الا أن أتجاوز  
ما شرطت من الایجاز والاختصار . وخلاصة القول أن افلاطون  
يرى في هذا العالم المحسوس طائفة من الظواهر التي لا وجود لها  
بنفسها واتما هي صادرة عن عالم آخر هو عالم الحقائق الخالدة . ومن  
هنا كانت درجات العلم ثلاثاً فكان هناك العلم بهذه المحسوسات  
أو بهذه الظواهر وهذا العلم هو احقر أنواع العلم . لانه ظن يتغير  
ويتبدل بتغير موضوعاته وتبدلها . وكان هناك علم آخر أرقى من  
هذا العلم الاول وهو العلم بالاشياء العامة التي تنزعها النفس من  
هذه الشخصيات المتغيرة المتبدلة ، هو العلم بالاجناس والانواع ، هو  
العلم بالكليات والقضايا العامة التي ليست هي شخصيات متغيرة  
أو متبدلة ، وهذا العلم تكتسبه النفس اكتساباً بملاحظة المحسوسات  
ومقارنتها والتفريق بينها فهي تنزع النوع الانساني من أفراد  
الانسان كما تنزع جنس الحيوان من أنواع الحيوان وهلم جرا ...  
ثم كان هنالك علم آخر هو العلم حقاً وهو الفلسفة حقاً وهو اليقين  
حقاً . هذا العلم هو العلم بتلك الحقائق الثابتة التي قلنا أنها خالفة  
لا تتغير ولا تتبدل

ولست ارید أن أتمق في تفصيل الصلة التي توجد بين هذه  
الدرجات الثلاث من الكائنات وبين هذه الدرجات الثلاث من

العلم فذلك كله يخرج بنا عما نريد من الإيجاز . إنما ألاحظ أن العلم بهذه الحقائق الثابتة هو الناية التي يسعى اليها الفيلسوف حقاً وأنه لا يصل اليها إلا بعد مشقة وجهد عنيف ولكنه إذا وصل اليها فقد وصل إلى الخير كله واستطاع أن يمتدح بمصدر للكون أو بالاله . وما الاله عند أفلاطون ؟ وكيف أوجد هذا العالم وأثر فيه ؟ الاله عند أفلاطون فكرة هي مصدر كل شيء ومرجع كل شيء . وهي فكرة الخير وجدت بنفسها قبل أن يوجد الزمان وهي موجودة مع الزمان ومتواجدة معه لا علاقة لها به ولا تأثير له فيها وعنها صدرت كل الحقائق الخالدة ولكن هذه الحقائق الخالدة ليست محسوسة ولا سبيل إلى أن نحس ومهما يبلغ أفلاطون من انبثاتها فلن يصل إلى تفسير هذا العالم المحسوس . فكيف وجد هذا العالم ؟ يرى أفلاطون أن الاله وحده لا يستطيع إيجاد هذا العالم بل أن هذه الحقائق لا تستطيع إيجاد هذا العالم واذن فلا بد من عنصر ثالث ليوجد هذا العالم وهذا العنصر الثالث هو المادة التي وجدت وحدها . والتي اتخذها الاله سبيلاً إلى إيجاد هذا العالم المحسوس

نظر إلى الحقائق الخالدة التي صدرت عنه فالتخنها مثلاً ونماذج صاغ عليها هذا العالم المحسوس ، ثم لاجل أن تنبعث الحياة في هذا العالم المحسوس أوجد الاله صلة بينه وبين هذه المثل فليس الانسان الموجود في الخارج إلا مظهراً للحقيقة الثابتة الخالدة التي هي الانسانية وكذلك قل في جميع الموجودات الأخرى

وليس يعني أن تفصل هذه الصلات بين الحقائق الثابتة

والعالم المحسوس ولا أن نصف هذه الطرق الملتوية التي اتخذها أفلاطون ليبين كيف استطاع الإله إيجاد العالم وتديره . كل ذلك لا يعني الآن جوانما الذي ينبغي أن نلاحظ أن هذه الفلسفة كان لها الأثر العظيم جداً في حياة العقل الإنساني قديماً وحديثاً . فأنظر المدرسة الأفلاطونية القديمة وأثر المدرسة الأفلاطونية الحديثة في العالم اليوناني والروماني أشهر من أن نحتاج إلى ذكره ثم أثر المدرسة الأفلاطونية التي انشئت في الاسكندرية ظاهر بين وحسبك أن الديانة المسيحية لم تخلص منه وحسبك أنه عمل في تكوين العقل الشرقي عملاً بعيد الأثر لم يتناول الطبقات الراقية وحدها بل تجاوزها إلى غيرها من الطبقات الدنيا في العصور المختلفة . أما أثر هذه الفلسفة في الحياة الأوروبية أثناء القرون الوسطى وفي هذا العصر الحديث فاعظم وأبعد من أن نلم به في هذا الفصل ، ولعلك تعلم أن الفلسفة الأفلاطونية ما زالت حية إلى الآن وما زال لها حملوها والمدافعون عنها بين فلاسفة الغرب

٦ — على أن جزءاً آخر من فلسفة أفلاطون يستحق عناية خاصة لأنه يمتاز بشيء من الخصب والفضاء لم تظهر به الأجزاء الأخرى لفلسفته ، نريد به هذا الجزء الخلفي السياسي ، فخصبة أفلاطون فيه بارزة قوية خالدة مهما تختلف المصوّر وتبدل الظروف وهذا الجزء من فلسفة أفلاطون متصل بالأجزاء الأخرى ليس منفصلاً عنها ولا ممتازاً منها ، وقد رأيت أن الكون كله يدور حول نقطة واحدة تنها صدر واليه يرجع وهي فكرة الخير أو الإله ، وإذا كانت

هذه الفكرة هي مصدر الكون ومرجه وهي التي ينتهي إليها بحث الفيلسوف فينبغي أن تكون هذه الفكرة نفسها غاية الحياة العملية الانسانية أيضاً ، ينبغي أن تكون هي مصدر السعادة وينبغي أن تكون هي المثل الأعلى الذي يطمح إليه الانسان في حياته العملية كما أنها المثل الأعلى الذي ينتهي إليه في حياته النظرية . ذلك لأن الاخلاق ليست عملاً عند أفلاطون وإنما هي علم ، أو قل إن أفلاطون لا يفرق في الاخلاق بين العلم والعمل فهو يؤكد كما كان يؤكد سقراط أن مصدر ما تتورط فيه من الرذائل والآثام إنما هو جهلنا بالخير وقصورنا عن ادراكه ، فإذا ازيل هذا الجهل واتيحت لنا القوة التي تمسكتنا من ادراك الخير ومشاهدته فتحن بأمن من الرذائل والآثام ، وليس يستطيع أفلاطون كما لم يكن يستطيع سقراط أن يتصور أن الانسان يقدم على الشر وهو يعلم أنه شر وينصرف عن الخير وهو يعلم أنه خير . واذن فالفلسفة التي تؤدي الى ادراك فكرة الخير ليست مصدر السعادة النظرية العملية وحدها بل هي مصدر السعادة العملية أيضاً ، فالفيلسوف أسعد الناس لأنه يدرك الخير ويراه ، ثم لأنه يسعى إليه ويطمح فيه وينظم حياته تنظيمًا يجعلها ملاعة له .

على أن أفلاطون لا يكتفي بهذا التفسير النظري الخالص وإنما يحاول أن يفسر لنا مصدر هذا الجهل الذي يورطنا في الشر والآثم وتفسيره لهذا الجهل بدع قوي فيه شعر وفيه فلسفة مما . فالتفسر عند أفلاطون مزاج يتألف من قوى ثلاث ، أحدها هذه القوة

العاقلة التي تفهم الأشياء وتبينها وتنقل من المحسوس الى المفهوم ومن المركب الى المجرد حتى تنتهي الى الحقائق الثابتة ثم الى حقيقة الحقائق أو فكرة الخير أو الاله . والثانية هذه القوة الغضبية التي وكل اليها الدفاع عن الحياة والاحتفاظ بها وهي التي نسميها الشجاعة وهي التي تحملنا على أن نغضب ونثور كلما احتجنا الى الغضب والنورة . والثالثة هذه القوة الشهوية التي تعنى بوجود الجسم المادي لانها تحمله على ارضاء شهواته المختلفة ، على الاكل والشرب وما يتصل بها من أنواع اللذات . ولكل قوة من هذه القوى الثلاث مركزها في الجسم . فلما الاولى فستقرها الرأس ، وأما الثانية فستقرها الصدر ، وأما الثالثة فستقرها البطن . والنفس عند أفلاطون تشبه عربة يقودها جوادان أصيلان أحدهما الغضب والآخر الشهوة ، أما سائق الجوادين فهو العقل . واذن فلا بد من أن يوجد بين هذين الجوادين توازن في القوة وتوافق في الحركة من جهة ، ولا بد من أن يوجد بينهما وبين السائق توازن آخر يضطرهما الى الخضوع له والاذعان لأمره من جهة أخرى . فإذا اختل التوازن بين الجوادين أو يشها وبين السائق فذلك مصدر الشر الذي تنورط فيه . قد تسرف القوة الغضبية حتى تسيطر على القوتين الآخرين واذن فنحن منهورون مندفعون وقد تسرف القوة الشهوية واذن فنحن عبيد اللذة وارقاؤها . وعلى هذا النحو يرى أفلاطون أن الفضيلة حقاً إنما هي مزاج ينتج من التوازن بين هذه القوى بحيث يستطيع الجسم أن يحيا ويحتفظ بحياته دون أن

يجول بين النفس للماقلة وبين الطموح الى الخير والسعي الى الوصول اليه

شيء آخر يتم نظرية افلاطون في الاخلاق ويعين على فهم هذه الشخصية القوية وعلى فهم ما كان لفلسفة افلاطون من أثر بعيد في الحياة الانسانية وهو رأيه في العقوبة الخلقية . فليس يكفي أن يمثل لك الخير ويدعوك اليه بل ليس يكفي أن يمثل لك الشر ويحذرك منه وإنما هو يرى أن العقوبة أمر محتوم لا منصرف عنه ولا مفر منه ، فلكل عمل جزاؤه له الثواب إن كان خيراً وله العقاب إن كان شراً ، تلك نتيجة محتومة للعقل وهي نتيجة طبيعية ليست متكلفة ولا مصطنعة ، ليست كهذه العقوبات التي تفرضها القوانين المكتوبة وإنما هي أقوى وأنفع وألزم من هذه العقوبات . يرى افلاطون أن هذه العقوبة ليست شراً وإنما هي الخير كل الخير ، ذلك أنها لا ترمي الى الانتقام ولا الى التعذيب وإنما ترمي الى التنصية والتطهير . فالنفس الآثمة عند ما تعاقب تطهر من أدران الآثم وتعد لأن تستأنف حياتها الصالحة الراقية التي تلحقها بنفوس الاخيار وترقى بها الى مستقرها الاول في الملأ الأعلى . أما تفصيل هذه العقوبات فجميل لا يخلو من لذة شعرية ولا من قوة خيالية مدهشة ومحسب أن مذهب التناسخ يختصر هذه العقوبات . فالنفس الآثمة بعد الموت تعود الى هذه الحياة لتمحو آثامها وهي تستقر في جسم من الاجسام يلائم نوع الآثم الذي اقترفه . كانت نفس رجل قبيح الآن نفس امرأة ، كانت نفس انسان فهي الآن نفس فرس

أو نفس كلب أو نفس حمار وهلم جرا... فأنت ترى أن النظرية الخلقية لأفلاطون متصلة بنظرته في الطبيعة وفيما بعد الطبيعة . وليست نظريته السياسية بأقل اتصالاً بفلسفته العامة من نظريته الخلقية . ذلك لأن رأيه السياسي يقوم على رأيه الخلقى . فـالجماعة عنده كالفرد تتأثر بما يتأثر به وتخضع لما يخضع له ويجب أن تطمح إلى ما يطمح إليه . وإذا كان الفرد مكلفاً أن يطمح إلى العدل الذي يرقى به إلى المثل الأعلى وهو الخير فالجماعة مكلفة أن تطمح أيضاً إلى هذا العدل . وقد رأينا أن العدل بالقياس إلى الفرد هو التوازن بين قوى النفس الثلاث أو بين الانفس الثلاث كما يقول أفلاطون ، فكذلك العدل السياسي توازن بين الانفس الثلاث الاجتماعية أو السياسية . فالجماعة أنفس ثلاث كالفرد لها نفسها الماقلة وهي الحكومة التي تقوم منها مقام العقل من الفرد ولها نفسها الغضبية التي تحميها وتحفظ عليها قوامها في الداخل والخارج وهي الجيش ولها نفسها الشهوية التي تقلم اليها ما تحتاج إليه من أدوات الحياة وهي طبقة العمال وازراع ومن اليهم ، واذن فالحياة الاجتماعية السعيدة هي التي يتحقق فيها التوازن بين هذه الانفس الثلاث . وليس تحقيق هذا التوازن بالأمر اليسير كما أن تحقيق التوازن عند الفرد ليس بالأمر اليسير أيضاً . ألسنت ترى أن الكثرة المطلقة من الافراد أشقياء ؟ ألسنت ترى أن كل المدن والدول القائمة إنما تخضع لألوان من الشقاء السياسي لا تكاد توصف ولا تحصى ؟ وإذا لم يكن بد من أن يؤخذ الفرد بنوع خاص من التربية يمكنه

من أن يحقق التوازن بين أنفسه الثلاث فليس هناك بد من أن يؤخذ الأفراد بترحية سياسية تمكنهم من أن يكونوا المدينة الفاضلة التي يتحقق فيها التوازن بين الانفس الاجتماعية الثلاث . ولست أفصل لك قواعد التربية عند افلاطون فذلك شيء يطول ومن اليسير عليك أن تقرأ في الجمهورية فتستجد في قراءته لنة لا تعدلها لنة . ولكي أجمل لك النتائج السياسية التي انتهى اليها افلاطون والتي كونت مدينته الفاضلة التي هي في الحقيقة مثل أعلى ليس اليه تحقيقه من سبيل والتي ندش نحن الآن لأن فيلسوفاً كأفلاطون تصورهما وحاول أن يجعلها حقيقة واقعة . يريد افلاطون أن تتألف مدينته الفاضلة من هذه الطبقات الثلاث التي قمنا الاشارة اليها ويريد أن تكون الطبقة الاولى التي تشرف على الحكم بمنزلة العقل من الفرد وكيف تكون هذه الطبقة بمنزلة العقل اذا لم تتألف من الفلاسفة . الفلاسفة وحدهم قادرون على تدبير الحياة الفردية والاجتماعية لأنهم وحدهم قادرون على تصور الخير والوصول اليه ، وإذن فأفلاطون عدو للديمقراطية التي تكمل الحكم الى الناس جميعاً دون أن تفرق بين كفاياتهم وحظوظهم من القوى العقلية ، وهو عدو للاستقرائية التي تعتمد على المولد أو على الثروة والجاه . افلاطون ارستقراطي ولكن ارستقراطيته تعتمد على الفلسفة . ولا يتبسم ساخراً أو مزدرياً فما زال الفلاسفة الى اليوم والى غد ينحون هذا النحو ويطمعون أو يتمنون أن يكون الحكم الى الفلسفة ولعلك تعلم شيئاً من رأي ديتال في هذا



ثم يريد افلاطون أن يأخذ الطبقة الثانية طبقة الجيش، بنوع من النظام شديد صارم يمكنها من أن تؤدي ولجب الدفاع كما ينبغي ويمكنها من أن تحتفظ التوازن بين هذه القوى التي تتألف منها المدينة ويمدها في الوقت نفسه لأن ترقى إذا أدركتها السن الى طبقة الفلاسفة الذين يحكمون . يريد افلاطون أن يزيل بين أفراد هذه الطبقة كل سبب للفرقة أو الخصومة ، وأي سبب للفرقة أو الخصومة . أقوى من الشخصية ، يجب اذن أن تزول الشخصية ، يجب ألا يوجد الفرد لنفسه بل للدولة ومعنى ذلك أن كل ما يكون الفرد وشخصيته يجب أن يزول ، يجب أن تمتح الملكية فلا فقر ولا غنى ولا حقد بين الفقير والغني ولا خصومة بين الأغنياء ، يجب أن تزول الاسرة فلا زوجية ولا ابوة أي يجب أن تكون المرأة حظاً شائعاً بين أفراد الطبقة جميعاً تشرف الحكومة على توزيعه بين هؤلاء الافراد ، ويجب أن تمتح الابوة فلا يثبت النسب من الافراد وإنما الاطفال جميعاً أبناء الدولة تغذوهم وقوم على تربيتهم وتنشئهم حتى يبلغوا من الرشد وينسجوا في الجيش، وهي لا تربيهم جميعاً أو قل لا تحتفظ بهم جميعاً وإنما تحتفظ منهم بمن تستيقن انه نافع للدولة يستطيع أن يدفع عنها حقا . واذن فالرضى من الأطفال والذين ساء تكوينهم أو أصابهم العاهات يجب أن تنبذهم الدولة نبذاً . ولا يفرق افلاطون في الحقوق والواجبات بين الرجل والمرأة . في هذه الطبقة وإنما هما سواء على أن توزع الحكومة بينهما

حظوظهما من الحقوق والواجبات فتكلف كلا ما هو أهل له. من  
الواجبات لصيانة الدولة وحياتها

أما الطبقة الثالثة فيكاد يهملها أفلاطون وهو لا يريد منها إلا  
أن تقدم إلى الجيش والحكومة ما يحتاجان إليه ، ومن هنا لم يلغ  
الملكية في هذه الطبقة ولم يلغ الأسرة ، وما يعنيه من هذه الطبقة  
ما دامت خاضعة لسلطان الجيش وسلطان الحكومة

هذه هي المدينة الفاضلة الأفلاطونية أعطيتك منها صورة موجزة  
يل ناقصة لأنني أهملت كثيراً من النظريات الأفلاطونية في السياسة  
والثورية حرصاً على الإيجاز. والناس يرون أن هذه المدينة الأفلاطونية  
حلم من أحلام الخيال ، ولكن من الحق علينا أن نلاحظ شيئين ،  
أحدهما أن أفلاطون نفسه قد سبق الناس جميعاً إلى الشعور بأن  
مدينته هذه خيال ليس إلى تحقيقه من سبيل فعل في كتاب القوانين  
وهو آخر كتاب كتبه ويقال أنه تركه غير كامل ولا منقح عن بعض  
هذه الآراء الخيالية لا لأنه جحدتها أو عرف أنه مخطئ فيها بل  
لأن تجاربه في صقلية وملاحظاته في بلاد اليونان قد بينت له مكان  
الفلو في هذه النظريات وعلمته أن المثل الأعلى شيء والحقيقة الواقعة  
شيء آخر . الملاحظة الثانية أن هذه النظريات الأفلاطونية التي تمثل  
ما يجب أن يكون لا ما يمكن أن يكون قد تركت آثاراً قوية جداً في  
الحياة الإنسانية المعاصرة له والتي جاءت بعده . فقد يقال أن بعض  
المدن اليونانية الآسيوية تأثرت بسياسة أفلاطون وطلبت إلى بعض  
الأفلاطونيين أن يضعوا لها النظم السياسية الملائمة للمدينة الفاضلة

قليلاً أو كثيراً كما أن بعض المدن اليونانية في إيطاليا تأثرت  
بالفلسفة « الفيثاغورية » وولدت أموراً إلى الفيثاغورين  
ومهما يكن نصيب السياسة الأفلاطونية من الفوز أو الاخفاق  
في حياة المدن اليونانية فإن هذه السياسة قد أحرزت فوزاً عظيماً  
لا يزال قائماً إلى الآن وإلى غد وهو فوزها في الكنيسة المسيحية  
الكاثوليكية بنوع خاص . فإن شيئاً من المقارنة بين نظام افلاطون  
وتصوره للطبقة الحاكمة في مدينته الفاضلة وبين نظام الكنيسة  
الكاثوليكية يقتنعك بأن هذه الكنيسة تأثرت تأثراً غير قليل  
بالفلسفة الأفلاطونية في نظامها الدستوري الذي لا يزال قائماً

\*\*\*

وجملة القول أن شخصية افلاطون كانت وما زالت وستظل  
أبداً شخصية قوية عظيمة التأثير في الحياة العامة بحيث أنك لن  
تستطيع أن تدرس مذهباً روحياً قديماً كان أو حديثاً دينياً كان  
أو فلسفياً الا وجدت للفلسفة الأفلاطونية فيه أثراً يختلف قوة  
وضعفاً باختلاف الظروف التي أحاطت بتكوين هذا المذهب . ولقد  
يكون من اللذيد أن ندرس في يوم من الأيام تفلن التأثير الأفلاطوني  
في الطبقات المختلفة من الشعوب المتباينة فالى الفلسفة الأفلاطونية  
ممزجة بعناصر أخرى متنوعة يرجع كثير من فنون السحر والكهانة  
والتصوف وما الى ذلك من هذه الفنون التي لاتزال عظيمة السلطان  
على الطبقات الدنيا في أكثر الشعوب  
لم يكنك افلاطون يأخذ في تعليمه الفلسفي في أثينا حتى أسرع

إليه الناس يستمعون له ويناقشونه ويحاورونه وما هي إلا أن أصبحت مدرسته مجماً علمياً أو قل مجماً فلسفياً لا يتألف من التلاميذ والاستاذ بل يتألف من طائفة من الفلاسفة يتقسمون العمل فيما بينهم ويعنى كل واحد منهم بمسألة أو طائفة من المسائل يدرسها ويفرغ لتحقيقها حتى إذا مات أفلاطون خلفه تلاميذه على إدارة المدرسة و تفرق أصحابه في المدن اليونانية كما تفرق أصحاب سقراط فأنشأوا فيها المدارس الأفلاطونية التي اختلفت ميولها ولكنها كانت أقرب الى الاتفاق من المدارس التي انشئت بعد سقراط . على أن تلميذاً من تلاميذ أفلاطون كان قد نزل من قلب استاذة منزلة خاصة حتى اعجب به هذا الاستاذ فكان يسميه « العقل » . هذا التلميذ لم يلبث ان انشأ مدرسة في اثينا نفسها تعرضت للدرس المسائل الفلسفية التي تعرض لها أفلاطون فغيرت وجهة النظر الفلسفي تغييراً ظاهرياً وأعطت الفلسفة اليونانية شكلها الأخير ، نريد بهذا التلميذ « ارسطاطاليس » وبهذه المدرسة مدرسة « اللوكايون » ( Lycée ) ولابد من أن نخصص لارسطاطاليس ومدرسته بحثاً كهذا البحث الذي خصصناه لأفلاطون .

## أرسطاطاليس



أرسطاطاليس

١ — شهد سقراط في شبابه بمجد الأمة اليونانية عامة ومدينة أثينا خاصة وشهد في شيخوخته هذه الجهود العنيفة التي كانت تبذلها هذه الأمة اليونانية نفسها لتقضي على ما كان لها من قوة وسلطان . شهد تلك الحرب التي لم يعرف العالم القديم مثلها . والتي بُهرت في الحياة اليونانية تأثيرين مختلفين ، فرقت الحياة العقلية وحطت الحياة السياسية وكانت فلسفة سقراط ممثلة لهذين التأثيرين ، كان فيها انصراف عن الحياة السياسية وازدراء لها أو قل كان فيها منحنط

على هذه الحياة السياسية وكانت فيها من ناحية أخرى عناية بالحياة العقلية وحرص على تقويتها وترقيتها وتهذيبها . وشهد أفلاطون في شبابه ضعف الأمة اليونانية علمية ومدينة أثينا خاصة وتدخل الأجبي في أمر هذه الأمة التي كانت تهذبة البأس واسعة السلطان ، فأصبحت أداة تصطنعها الأمة الفارسية لارضاء مطامعها المختلفة في آسيا وفي أوروبا وشهد في شيخوخته انحلال هذه الأمة اليونانية وموت الروح الوطني فيها ، وكانت فلسفته ممثلة لهذا العصر الذي عاش فيها تمثيلاً صحيحاً ؛ فكانت من جهة كفلسفة سقراط ترمي الى تقوية الحياة العقلية ومحاولة أن تكون وحدها غاية الرجل الحكيم وكانت من جهة أخرى كفلسفة سقراط أيضاً تمثل السخط على الحياة السياسية الحاضرة وتتخذها موضوعاً للبحث والسخرية ولكنها لم تكن يائسة من الإصلاح وإنما كانت تخالف فلسفة سقراط وترمي الى وضع نظام جديد للحياة السياسية ليس يعيننا الآن أ كان في نفسه حسناً أم سيئاً ، معقولاً أم غير معقول ، ولكن الذي يعيننا أنه كان محاولة للإصلاح ورغبة في إقامة بناء سياسي جديد ودليلاً واضحاً على أن البناء السياسي القديم الذي كان قد أخذ يتصدع أيام سقراط قد أشرف الآن على أن ينهار ولم يبق من الاستعداد بد لإقامة بناء جديد يعلى أقباضه . وقد عرفت من الفصول السابقة فلسفة سقراط وأفلاطون وتأثيرها في الرأي العام أثناء حياة هذين الفيلسوفين وبعد موتها . أما الفيلسوف الذي أريد أن احدثك عنه في هذا الفصل فتصل بهذين الرجلين العظيمين من جهة ومنفصل عنهما من

جهة أخرى

هو سقراطي وهو افلاطوني لأنه كان كسقراط وكأفلاطون  
يقيم فلسفته على أن الحقائق ثابتة وعلى أن الشك سخيف وعلى أن  
هذه الحقائق الثابتة تنتهي كلها آخر الأمر الى حقيقة عليا عنها  
صدرت واليها تعود وهي حقيقة الاله الذي صدر العالم عنه والذي  
يعود العالم اليه ولكنه يخالف سقراط ويخالف افلاطون في طريقة  
البحث والتفكير والنتائج الفلسفية التفصيلية التي انتهى اليها وربما  
كان من الحق أن تقول انه يخالف سقراط وافلاطون مخالفة شديدة  
في تكوين عقله وتوجيه هذا العقل الى حقائق العلم وظواهر الحياة  
(٢) وكما أن فلسفة سقراط وفلسفة افلاطون تمثلان الحياة  
اليونانية في عصرهما فإن فلسفة ارسطاطاليس تمثل هذه الحياة أيضاً  
تمثيلاً قوياً صادقاً ، فهي الدليل الناطق بأن الفلسفة السقراطية قد  
نجحت فيما كانت تحاول من اضعاف النظم السياسية القائمة ، وهي  
الدليل الناطق بأن الفلاسفة كانوا مصيبين في فهم الحياة السياسية  
والاقتناع بأنها سيئة وبأنها منبهة للكوارث من غير شك

كان عصر ارسطاطاليس عصر تطور غريب لم يشهد العالم  
القديم مثله وقد بدأ هذا التطور ضئيلاً ضيقاً لم يتجاوز شبه جزيرة  
البلقان حيث أخذ سلطان المقدونيين يعظم ويقوى ويتجاوز حدود  
مقدونيا في عصر فيليب ، وبينما كان سلطان المقدونيين يشتد داخل  
مقدونيا وينبسط خارجها كان الفساد يعظم ويشيع في المدن اليونانية  
على اختلاف قوتها ونظمها السياسية فلم يكن بد من أن تطمح هذه  
قادة الفكر

الدولة الناشئة الى السيطرة على هذه المدن المشرقة على الفناء . ثم لم تكذب تخطر هذه الفكرة لزعم المقدونيين وملكهم فيليب حتى أخذ في تنفيذها وكان كل شيء يسهل عليه هذا التنفيذ وكان للفلسفة حظ عظيم في تسهيله فهي عملت في هدم النظم السياسية القديمة وأسرفت في ازديادها حتى شككت الناس فيها وصرقهم عنها . ثم لم تكف بذلك بل أخذت تدعو الى تغيير هذه النظم والى القضاء على هذه الحياة التي تضطر اليونانيين الى النقصومة والعنف وتورطهم في الحروب المتصلة المهلكة للنفوس والاموال . وظهر في البلاد اليونانية قوم يدعون سراً وجهراً الى وجوب أن يقوم سلطان قوي قاهر يسيطر قوته على هذه الأمة اليونانية فيضبط أمورها ويكرها على احترام السلم فيما بينها من جهة ويوجه قوتها الحربية الى الشرق والى الفرس من جهة أخرى . وليس من شك في أن هؤلاء الدعاة من الكتاب والادباء والفلاسفة كانوا متصلين أشد الاتصال بقصر فيليب وفي أن فيليب كان يمد أكثرهم بالمال والمعونة ويتخذهم قوة معنوية يمد بها لقوته المادية الضخمة . وقد وفق فيليب في هذا فظهرت في المدن اليونانية كلها أو أكثرها أحزاب سياسية تميل الى مقدونيا وترغب في محالفتها ومناصرتها وكانت هذه الأحزاب بطبيعتها خصومة للديمقراطية أو للديمقراطية المتطرفة على أقل تقدير ، وقد تم النصر لفيليب قهر الأمة اليونانية واضطرها الى أن تدعن لسلطانها وتنتخبه قائداً عاماً لجيوشها وتكافه حرب ملك الفرس . فلما مات فيليب نهض ابنه الاسكندر لتنفيذ خطته فأفمنها كما تعلم وكما



منعروض لذلك في فصل غير هذا الفصل

وكان ارسطاطاليس يوناني الأصل ولكنه مقدوني النشأة، ولد في مستعمرة يونانية قريبة من مقدونيا يقال لها «ستاجيرا» ولكنه نشأ في مقدونيا لأن أباه نيكوماخوس كان طبيباً للملك من ملوكها وقد تأثر من غير شك بحياة القصر المقدوني وعادات الاشراف المقدونيين وظهرت نتائج ذلك واضحة جلية في حياته وفلسفته مما فلم يكن ارسطاطاليس سقراطي السير ولا افلاطونياً في حياته وانما كان رجلاً عملياً يعيش كما يعيش غيره من الناس متمسكاً بلذات الحياة كما يستمتع بها غيره من الناس لا يضيق على نفسه ولا يتكلف زهداً ولا تورعاً ولا حرماناً وكان كما ستري عملياً في فهمه وتصوره وحكمه على الاشياء. وليس من شك في أنه كان مقدوني النزعة السياسية يقدر فساد الحياة اليونانية العامة كما يقدر قوة مقدونيا وقدرتها على ضبط الأمور. وقد رحل الى أثينا حين بلغ العشرين فاختلج الى اساتذة البيان والفلسفة فيها ولكنه لازم افلاطون ملازمة خاصة

فتين بافلاطون وقتن به افلاطون أيضاً حتى لقد يقال ان افلاطون كان يؤثره وكان يسميه التراء وكان يسميه العقل أيضاً. وقد ظل ملازماً لافلاطون أعواماً طويلاً الا قد اختلف الى الاكاديمية ويشترك في محاوراتها الفلسفية المختلفة، فلما مات افلاطون سنة ٣٤٧ قبل المسيح وفرق فر من تلاميذه عن أثينا ساح ارسطاطاليس في الأرض حيناً فرار آسيا اليونانية التي كانت خاضعة حينئذ لسلطان الفرس. وكما أن حياته في مقدونيا وفي البلاد اليونانية اقلعتة بضعف

السلطان اليوناني وفساد أمر اليونان فإن حياته في آسيا اقنعته بضعف الفرس وفساد أمرهم. ولا شك في أن رجلاً ذكي القلب رشيداً كأرسطاطاليس كان يقدر هذا الفساد العام في الشرق والغرب ويرى كما كان يرى غيره من المفكرين أن الخير كل الخير هو أن تقوم دولة قوية فتجمع كل هذه القوى المتفرقة الضائعة وتوجهها إلى ضبط الأمر في العالم المتحضر، ولكن حياة أرسطاطاليس لم تكن في ظاهر الأمر سياسية وإنما كان الرجل منصرفاً إلى التفكير وإلى البحث الفلسفي . وقد عاد إلى أوروبا ودعاه فيليب إلى تربية ابنه الاسكندر وتأديبه فناش في القصر المقدوني أعواماً . ومهما يكن من شيء ومهما تسكت النصوص التاريخية فقد كانت حياة أرسطاطاليس في قصر فيليب آثار سياسية مزدوجة ، كان يشير على فيليب وكان يكون الاسكندر تكويناً ملائماً لأطوار العصر الذي يعيش فيه ولا مال فيليب وآمال مقدونيا أيضاً

ثم مات فيليب وأخذ الاسكندر في تنفيذ خطة أبيه فعاد أرسطاطاليس إلى أثينا وأنشأ فيها مدرسته المعروفة باسم «لوكايون» ( Lyceæ ) واتصلت الرسائل بينه وبين تلميذه الملك وكان الملك يرسل إليه الأموال والطرائف من آسيا معونة له على بحثه العلمي . على أن العلاقة فسدت آخر الأمر بين الأستاذ وتلميذه لأن ابن أخت الفيلسوف الذي كان مرافقاً للملك أتهم بالأنثاء بالملك قتلته الاسكندر ونتج عن ذلك فساد الأمر بينه وبين أستاذه مات الاسكندر وانتفض اليونانيون على السلطان المقدوني.

ورفعت الديموقراطية اليونانية برأسها وأخذت في تتبع المقدونيين  
وأنصارهم فخرج ارسطاطاليس من أثينا هارباً ولكنه لم يلبث أن مات  
بعد سنة أو نحو السنة في جزيرة «أويوا» سنة ٣٢٣ قبل المسيح

(٣) المؤرخون القدماء والمحدثون مجمعون على أن ارسطاطاليس  
ترك من الآثار الفلسفية شيئاً ضئيلاً لم يسبق الى مثله ولا الى ما يشبهه  
ولكنهم يختلفون في مقدار هذه الآثار اختلافاً عظيماً جداً وقد لا  
يكون من الخير أن نعرض لهذا الاختلاف ولا لتفصيل البحث عن  
كتب ارسطاطاليس وما بقي منها فانك تجد ذلك مفصلاً في مقدمة  
كتاب «الاخلاق» الذي ترجمه الى العربية الاستاذ أحمد لطفي السيد  
بك وفي مقدمة «نظام الاثنيين» الذي ترجمته أنا الى العربية. وانما  
نكتفي هنا بالإشارة الى أن ارسطاطاليس كان يتهج في مدرسته  
منهجين مختلفين : منهج التعليم الخاص الذي لا يحضره ولا يشترك  
فيه الا تلاميذ المدرسة واعضاؤها، ومنهج التعليم العام الذي كان  
عباحاً للكافة

كما أن تعليمه قد انقسم الى هذين القسمين فلن كتبه وكتب  
تلاميذه انقسمت اليها أيضاً فكانت منها الكتب المدرسية الخالصة  
التي انشئت للمدرسة ولأبحاثها والتي لم يكن يحسن فهمها ولا التصرف  
فيها إلا الذين تعودوا لفئة المدرسة وأساليبها ومناهجها للفلسفة،  
وكانت منها كتب أخرى سهلة يسيرة توضع لعامة الناس وتذاع فيهم  
وهذه الكتب هي التي ذهبت بها كلها أو أكثرها أحداث  
الزمان، أما الأخرى فقد بقيت في المدرسة ثم انتقلت منها وعبثت بها

الحوادث حيناً حتى استولى «سولا» الروماني على مدينة أثينا فقتلها إلى روما وقد أصابها فساد شديد . ومن ذلك الوقت أخذ الفلاسفة في درسها وتصحيحها وإذاعتها وقد بقي لنا أكثر هذه الكتب وهو يزيد على الأربعين . وإذا نظرنا في جملة ما بقي لنا من آثار أرسطاطاليس استغنينا أن نتصور بوجه ما عمل مدرسته وعمله أيضاً فقد يظهر أن أرسطاطاليس لم يكن يقصر عمله كما كان يفعل أفلاطون على البحث الفلسفي ووضع الكتب الفلسفية المختلفة وإنما كان يقصد إلى شيء آخر أجل خطراً وأبعد أثراً في الحياة العقلية العامة من هذا كله ، كان يريد أن تكون فلسفته وكتبه خلاصة صادقة لكل ما وصل إليه العقل الانساني من نتائج البحث عن كل شيء ، كان يريد أن تكون كتبه أشبه شيء بما نسميه نحن دائرة المعارف الآن . ويظهر أنه كان يقسم العمل بين أصحابه فيختص كل واحد منهم بنوع من أنواع البحث وفن من فنون الفلسفة يدرسه ويستقصيه ويقدم نتيجة درسه إلى المدرسة ومن هذه النتائج المختلفة كان يتكون البحث الفلسفي العام الذي يختصرها ويلخصها . يظهر هذا ظهوراً قوياً في كتاب « السياسة » فنحن نعلم أن أرسطاطاليس جده في الاستعداد لهذا الكتاب فاستقصى النظم الدستورية لطائفة ضخمة جداً من الم المدن اليونانية وغير اليونانية واستطاع بعد هذا الاستقصاء أن يضع كتاب « السياسة » الذي هو الخلاصة العامة لكل هذا البحث الطويل الدقيق . ولدينا نموذج لهذا البحث المفصل وهو كتاب « نظام الاثينيين » الذي لمستكشف في مصر آخر القرن

الماضي والذي يمثل لنا دقة في البحث ومهارة في الاستقراء لم يكن للعلم بهما عهد من قبل

(٤) على أن ارسطاطاليس يخالف افلاطون وسقراط من وجهة أخرى هي نهجه التعليمي المطالص فلم يكن يعتمد في هذا النهج كما كان يعتمد سقراط وافلاطون على الحوار ولم يكن يعني كما كان يعني افلاطون بالاجادة الفنية البيانية وإنما كان علماً قبل كل شيء بهجوم على موضوعه هجوماً دون أن يدور حوله بلحوار والمناقشة ويعني بالفكرة قبل أن يعني باللفظ الذي يسوغها فيه ومن هنا لم تكن كتب ارسطاطاليس ككتب افلاطون نموذجاً فنياً للاجادة البيانية وإنما هي نموذج خالده لأجادة البحث العقلي واتقانه، على أن هناك وجهاً آخر ظهر فيه الخلاف بين ارسطاطاليس وبين افلاطون وسقراط فقد كان سقراط ينتقل بفلسفته في شوارع اثنينا من حاتوت إلى حاتوت ومن ميدان إلى ميدان ثم جاء افلاطون فأقر تعليمه الفلسفي في مدرسة اختارها لهذا التعليم هي «الأكاديمية» كان يعيش فيها ويختلف إليه تلاميذه فيدرسون ويتحاورون، أما ارسطاطاليس فقد تخير المدرسة واستقر فيها مع تلاميذه كما فعل افلاطون، ولكنه لم يكن يعلم ولا يحاور جالساً مستقراً وإنما كان يمشي في حديقة مدرسته ومن حوله أصحابه وتلاميذه فيدرسون ويحللون ويستنتجون فكان وسطاً في ذلك بين سقراط المتنقل وافلاطون المستقر، ومن هذا المشي مع أصحابه سميت مدرسته مدرسة المشائين واطلق اسم المشائين على الذين ينتمون إلى مذهب ارسطاطاليس في الفلسفة وربما كان من الحق أن

تقرر أن ارسطاطاليس قد نهض بالفلسفة نهوضاً عظيماً ورقاها ترقية  
 يعمدة الاثر حين عدل عن أسلوب الحوار الى أسلوب البحث المباشر  
 المتصل فقد يصلح الحوار في ألوان من الفلسفة وضروب من التفكير  
 ولكنه من غير شك بعيد كل البعد عن أن يلائم البحث الفلسفي  
 العميق عن الطبيعة وما بعد الطبيعة وعن المنطق وما يتصل به من  
 فنون الادب فهو اذا صلح اسلوباً للبحث السياسي والخلقي لا يصلح  
 لغيرهما ، ومن هنا كانت فلسفة ارسطاطاليس في الطبيعة وما بعد  
 الطبيعة أشد استقراراً وأقرب على البقاء من فلسفة افلاطون

(٥) ولقد أشق ولقد أمصرف في الاطالة لو اتى حاولت أن  
 أختصر لك صورة ما من فلسفة ارسطاطاليس . وكيف السبيل الى  
 ذلك في صفح معدودة ولم يترك ارسطاطاليس فناً من فنون الفلسفة  
 ولا لوناً من ألوان البحث الانساني الا عرض له وقال كلمته فيه ، انما  
 الذي يعنيك من فلسفة ارسطاطاليس هو أن تعلم أنه الفيلسوف  
 الوحيد الذي تحول في العصر القديم ان ينظم العلم الانساني من جهة  
 ويستقعي قوانين التفكير والتعبير والسيرة العامة والخاصة من  
 جهة أخرى . ففلسفته تدور على هذين الأمرين ، تريد أن تعلم الى  
 أي حد وصل العقل الانساني في القرن الرابع قبل المسيح في درج  
 مسألة بعينها من مسائل الطبيعة أو ما بعد الطبيعة فرجك في ذلك  
 انما هو ارسطاطاليس ، تجد فيه نتائج البحث الذي سبقه ، وتجد فيه  
 نقد هذه النتائج ، وتجد فيه رأيه الخاص في هذه النتائج . ومن هنا  
 انقسمت فلسفة ارسطاطاليس الى قسمين أساسيين أحدهما القسم الذي

أحدث آثاره الطبيعية المعقولة ثم أصبح شيئاً تاريخياً يرجع إليه الذين يدرسون تاريخ الفلسفة وتاريخ الحياة العقلية عامة ليستعينوا على فهم هذا التاريخ وهنا القسم هو المباحث التي تتصل بالطبيعة وما بعد الطبيعة فهو يدرس الآن ويدرس درساً دقيقاً لا لينتفع به انتفاعاً مباشراً في الحياة العملية بل ليستعان به على فهم العقل الإنساني وما ناله من التطور على اختلاف العصور وليس هذا بالشيء القليل ، الثاني هو القسم الذي أحدث آثاره الطبيعية المعقولة وما زال يحدثها وسيحدثها أبداً دون أن يناله في ذلك ضعف أو قصور أي هو القسم الذي بقي وسيظل صالحاً للبقاء والذي لم يستطع العقل الإنساني على رقيه ونضوجه أن يمحوه أو يغير منه قليلاً وهو كل ما تركه أرسطاطاليس في المنطق والأدب والأخلاق والسياسة ، قد استقصى أرسطاطاليس في المنطق قوانين العقل الإنساني في البحث والتفكير على اختلاف درجاتهما وأطوارهما وهذه القوانين ثابتة لا تتغير ملائمة للإنسان من حيث هو إنسان لا من حيث أنه شرقي أو غربي ولا من حيث أنه قديم أو حديث . وقد يتطور العقل الإنساني فيستند تأثره بناحية من أنحاء البحث دون ناحية أخرى ولكن هذا لا يستتبع إلغاء قانون من القوانين التي استكشفتها أرسطاطاليس وإنما يستتبع تقديم هذه القوانين على بعض قد كان القدماء وأهل القرون الوسطى من العرب والأوربيين يمتنون عناية خاصة بالقياس ويعتمدون عليه في بحثهم الفلسفي ثم تطور العقل وأصبحت الفلسفة الحديثة تعتمد على الاستقراء أكثر مما تعتمد على القياس ونحن نعلم أن

ارسطاطاليس قد استكشف قوانين القياس وقوانين الاستقراء جميعاً  
وأن الفلسفة الحديثة انوعت عناية خاصة بالاستقراء فهي لا تلغي  
القياس ولا تستطيع ان تلغيه لانه بصورة طبيعية من صور التفكير  
الانسائي

وكما أن منطق ارسطاطاليس خالد فادبه خالد ايضاً . وزيد بهذا  
الادب قوانين البيان التي استكشفها ارسطاطاليس في العبارة والشعر  
والخطابة . فهذه القوانين باقية خالدة لاهل الصور الطبيعية لتعبير  
الانسان عن آرائه كما أن قوانين المنطق هي الصور الطبيعية لتكوين  
هذه الآراء . ومن غريب الامر أن أهل الادب الاوربي في اواخر  
القرون الوسطى واولئل العصر الحديث كانوا يزعمون أن ارسطاطاليس  
يقيد القصص التمثيلية المحزنة . فيود يقال هي الوحدات الثلاث :  
وحدة الزمان والمكان والعمل ، فلما وضع « كورنيل » قصة  
« السيد » اشتدت حملة النقد عليه لانه شذ عن هذه الوحدات ونشأ  
من هذا خلاف بين الادب القديم والاحرار من الادب الحديث .  
كثير في القول كثرة فاحشة ثم استكشف ادب ارسطاطاليس وما  
كتبه عن الشعر وعن القصص التمثيلية المحزنة فلذا هو لم يذكر  
هذه الوحدات ولم يُشر اليها واذا آراء الاوربيين الذين كانوا  
يضيفون اليه هذه الوحدات لم تكن قائمة الا على الجهل والوهم واذا  
القوانين الادبية التي استكشفها ارسطاطاليس لا تزال باقية صالحة  
للبقاء كموازين المنطق . وقل شيئاً يشبه هذا بالقياس الى القوانين  
العنسية والخلقية التي استكشفها ارسطاطاليس فقد تطورت النظم



السياسية وقواعد الاخلاق ولا شك في أنها ستتطور ولكن القواعد الاساسية لارسطاطاليس منتزعة قائمة باقية لانها تتبع هذا التطور وتسيطر عليه ، فمما تتغير المجتمعات ونظمها فستظل القاعدة السياسية الاساسية هي هذا القانون الذي وضعه ارسطاطاليس وهو أن حسن الحكومة وقبحها شئان اضافيان فلحكومة الحسنة ليست هي الملكية ولا الجمهورية ارستقراطية كانت او ديموقراطية وانما هي الحكومة الملائمة للشعب ، واذاً فكل حكومة مهما تكن صورتها خير اذا لاعمت روح الشعب ومنافعه . فأي تطور اجتماعي او سياسي يستطيع ان يغير هذه القاعدة الخالدة ؟ كذلك قد يتغير شعور الانسان وحكمه على الاشياء ومنهجه في قياس الخير والشر ولكن القانون الخلقى الذي وضعه ارسطاطاليس سيبقى خالداً لانه فوق التطور يدبره وسيطر عليه . فأي تطور يستطيع أن يغير هذا القانون قانون الاعصاط الذي يقضي بأن الاسراف شر وبأن التقصير شر وبأن الخير حقاً انما هو التوسط في الامر . وأي تطور يستطيع أن يغير هذا القانون الآخر الذي استكشفه ارسطاطاليس وانتهى اليه العلم الحديث وهو أن الامر في الاخلاق كالامر في السياسية يجب أن يقوم على الاضافية فليس هناك خير مطلق أو شر مطلق لا ينالها تغير أو تبدل وانما الخير والشر اضافيان يتأثران بكل ما يتأثر به الحياة العامة والخاصة من الظروف

اذاً فليس من الحق أن ارسطاطاليس فيلسوف قديم وانما الحق أنه فيلسوف خالد ملائم لكل زمان ولكل مكان ، هو كما سميه

### العرب حقاً « المظلم الاول »

(٦) وهو يحكم هذا الاسم قائد من قادة الفكر أو قل أكبر قائد من قادة الفكر وكيف تريه أن اثبت لك أنه أكبر قائد من قادة الفكر وأنت تعلم معي أن فلسفة ارسطاطاليس سيطرت منذ ظهورها على العقل الانساني القديم وأن فلسفة ارسطاطاليس هي التي كونت العقل العربي الاسلامي وهي التي اوجدت فلسفة العرب وتوحيدهم وهي التي تملكت في الحياة العربية حتى أثرت في البيان العربي تأثيراً قوياً وأن فلسفة ارسطاطاليس هي التي كونت العقل الاوربي في القرون الوسطى وهي التي اتخذها العقل الاوربي مصدراً وأساساً لعلومه وفلسفته في العصر الحديث. بل هناك ميزة يختص بها ارسطاطاليس دون غيره من الفلاسفة القدماء والمحدثين وهي ان خصومه والمنتمين الى المذاهب الفلسفية والدينية المناقضة لفلسفته يتخذون فلسفته نفسها وسيلة الى محاربته فالافلاطونيون ينقضون فلسفة ارسطاطاليس بنفس القواعد التي استكشفتها ارسطاطاليس للبحث والنقض والاستدلال وكذلك قل عن المسيحيين والمسلمين والمحدثين من الفلاسفة ، كل اولئك استخدم وما زال يستخدم منطق ارسطاطاليس الخاصة ارسطاطاليس ، اذاً فهذا الاسم من الاسماء الخالدة التي قد تكون اشد من الذهب قدرة على البقاء ان صح مثل هذا التعبير . ومن اراد أن يبحث عن قادة الفكر فلن يستطيع أن يوفق الى اجداد البحث واحسانه الا اذا غنى بارسطاطاليس وفلسفته وأنزلها منزلتها الحقيقية وهي المفصلة الاولى

## الإسكندر



اسكندر المقدوني

(١) كانت قيادة الفكر الى الشعراء أول عهد العالم القديم بالوجود الاجتماعي والسياسي ثم ارتقى هذا العالم القديم من الوجهة الاجتماعية والسياسية والعقلية فانتقلت قيادة الفكر من الشعراء الى الفلاسفة وأصبح قادة الفكر فلاسفة ومفكرين بعد أن كانوا أصحاب شعر وخيال. ولكن هذه الفلسفة نفسها جددت في سبيلها التي سلكتها الى الرقي وانتهت الى ما لم يكن بد من أن تنتهي اليه فأحدثت في النفوس شكاً وتناولت النظم القائمة بالنقد حتى هدمتها أو كادت تهدمها، وظهر أنها عاجزة عن قيادة الفكر بعد أن وصلت الجماعات الى هذا الطور الذي وصلت اليه في القرن الرابع قبل المييع كما ظهر منذ قرون عجز الشعر عن قيادة الفكر بعد أن تبدلت الحياة الاجتماعية والسياسية، ولم يكن بد من أن تنزل الفلسفة عن سلطتها لشيء آخر يخلفها على قيادة الفكر وتوجيه الحياة الانسانية وجهته

جديدة تلاثهم الاطوار الجديدة التي انتهت اليها الجماعات . وفي الحق أن هذا القرن الرابع قبل المسيح كان عصر انتقال علم تظهر آثاره في جميع أجزاء العالم القديمة في الشرق الاصيل وفي الغرب الأوربي وفي بلاد اليونان خاصة وشعبه جزيرة مالتيقان بوجه عام . فأنت حين تستعرض تاريخ العالم القديم في هذا العصر لا تجد إلا تغيراً وتبدلاً في النظم وأصول الحكم في الاخلاق والعادات بل في الشعور الديني نفسه . أما في الشرق فقد كانت الدولة الفارسية العظمى التي بسطت سلطانها على أعظم امبراطورية عرفها تاريخ الشرق القديم واخضعت لهذا السلطان بلاد الفراعنة وبلاد البابليين والاشوريين والفينيقيين، كانت قد انتهت الى شيء من الضعف آذن بان سقوطها قد أصبح أمراً ليس منه بد ، كان الفساد قد اشتعل على ملوكها وزعمائها وكان الترف قد عبث بعامة شعبها الذي كان مصدر قوتها وبأسها وكان العصيان قد انبث في اقطار الأرض التي خضعت لها فأصبحت هذه الاقطار نائرة مضطربة يطعم بعضها في استرداد استقلاله القديم ويخضع بعضها الآخر لاطماع الحكام والمستبدين . وكانت السلطة المركزية قد نثت من أن قبض بنفسها على ازمة الامر فلجأت الى اعدائها اليونان فجندهم لحماية أقطارها وتسنأجرهم للدفاع عن سلطانها ، وكانت الأمة اليونانية على ما علمت في الفصل الماضي من الضعف والانحلال والفساد الخلق والسياسي والزهد في هذه النظم السياسية التي القتها والتي ظهر فسادها وعجزها عن ضبط الأمور ، ولم تكن إيطاليا ولا غرب أوروبا أقل اضطراباً من بلاد اليونان والشرق قد

كانت مدينة روما الناهضة تبسط سلطانها الجديد قليلاً قليلاً على إيطاليا وكان الجهاد عنيفاً بينها وبين عناصر مختلفة كانت تنازعها السلطان، كان الجهاد عنيفاً بينها وبين المستعمرات اليونانية الإيطالية وكان عنيفاً بينها وبين الفينيقيين من أهل قرطاجنة وكان عنيفاً بينها وبين المدن الإيطالية التي كانت تستمتع بالحياة المستقلة في أمن وسلم فاصبحت الآن ترى هذه الحياة المستقلة معرضة للخطر، ذلك إلى هذه القبائل البربرية التي أخذت تندفع إلى بلاد إيطاليا وإلى غرب أوروبا والتي لم تجد روما بدءاً من أن تقف منها موقف المدافع المانع كل شيء في العالم القديم كان يدل في هذا القرن الرابع على أن الحياة الإنسانية في حلة إلى أن تتغير وعلى أن القوة لا بد من أن تظهر لتضبط الأمر وتقضي على هذه الفوضى العامة

(٣) وكان لهذه القوة المنتظرة مركزان أحدهما قريب من الشرق في مقدونيا والآخر قريب من الغرب في روما ولكن هذه القوة المقدونية كانت فيما يظهر أقدر على الظفر وأخلق بالانتصار من القوة الرومانية لأنها كانت قريبة من مركز الحياة الأدبية والسياسية القوية كانت قريبة من اليونان شديدة الاتصال بهم وكانت قريبة من آسيا أيضاً. ولست في حاجة إلى أن أذكر لك مقدونيا تاريخياً ولا إلى أن أفصل لك نهضتها السياسية واستئثارها بالقوة فكل ذلك شيء لا يعنيني الآن وإنما الذي يعنيني هو أن ملكاً من ملوكها وهو فيليب قد استطاع أن يكسب لها قوة حربية ضخمة واستطاع

بهذه القوة أن يستأثر بالامركلة في البلاد اليونانية وأن يخضع هذه المدن اليونانية لسلطان قوي حازم ويقضي على ما كان ينهبها من نزع وخصومة ويوجه قوتها المادية والمعنوية الى وجهة جديدة نافعة هي الاستيلاء على الشرق والقضاء على مهلطان الفرس فيه . ولكن فيليب قتل غيلة ولما يبدأ تحقيق غايته الكبرى التي كان يسعى اليها قمض بالأمر بعده ابنه الشاب الاسكندر واستطاع لا أن يحقق غاية أبيه بل أن يتجاوزها الى شيء لم يكن يخطر لفيليب ولا لغيره من المقدونيين واليونان بل لم يخطر لأحد من قبله وهو اخضاع العالم القديم المتحضر كله لسلطان واحد قوي منظم

ولمك تعجب حين تراني أحدثك عن الاسكندر الفاتح في كتاب يبحث عن قادة الفكر ولمك تسأل ما بال قائد من قواد الجيوش يخلط بهؤلاء الذين لم يتسلطوا الا على العقول . ولكنني قلت لك في أول هذا الفصل أن قيادة الفكر قد انتقلت من الشعر الى الفلسفة ثم من الفلسفة الى السياسة وكان الاسكندر هو الذي نقلها أو قل هو الذي انتزعها من الفلسفة وأقرها للسياسة ولقد يكون من الحق ومن الواجب أيضاً أن يتغير رأي الناس في الاسكندر وفي عظمتهم وفي مصدر هذه العظمة فالتاس جميعاً يؤمنون بأن الاسكندر عظيم ولكنهم يردون هذه العظمة الى ما أحدث الاسكندر من فتح لم يعرفه التاريخ القديم . وكيف لا يكون عظيماً ذلك الشاب الذي نهض بالأمر بعد أبيه فلم يكذب يستقبل الملك حتى فسد عليه كل شيء ولمضطرب من حوله كل شيء فلذا جيرانه يغيرون على مملكته من

كل صوب وإذا حلفاءه يتقضون الخلف ويشورون به يريدون أن يقضوا على سلطانهم ، وإذا هو على حدائنه سنة وقلة حظه من التجربة قد ثبت لهذا كله فصد المغير ورد الخليف الى الوفاء بالعهد وقضى على أطاع جيرانه وحيا آمال اليونان في الاستقلال واتخذ من خصومه وأعدائه على اختلاف أجناسهم وتباين أهوائهم وتفاوت حظوظهم من الرقي العقلي جيشاً ضخماً منتظاً عبر به البحر الى آسيا فلم يكده يظهر فيها حتى طرد الفرس من آسيا الصغرى . ومضى في طريقه يتبع ساحل البحر حتى أخضع البحر كله لسلطانه وإذا هو في الشام وإذا هو في مصر وإذا هو وارث ملك الفراعنة وإذا هو يؤسس عاصمة العالم الجديد وإذا هو يترك مصر ويتعمق في آسيا فيقتفي على دولة الفرس ويرث عرشها وإذا هو يجد في غزوه ويمعن في فتحه فيبلغ الشرق الاقصى ويوغل في الهند إيفالاً ويرفع لواء الحضارة اليونانية والادب اليوناني في أرض لم تسمع باليونان من قبل وإذا هو يعود إلى بلاد الفرس ويستقر للراحة في بابل وقد ورث ملكه الفراعنة والبابليين والاشوريين والفرس وسلطان اليونان والفينيقيين وضم هذا كله الى ملك مقدونيا الذي ورثه عن أبيه . كل ذلك لم يرضه ولم يقنعه وما كان استقراره في بابل إلا استعداداً لحركة اخرى أشد عنفاً من الحركة الاولى وأبعد منها أثراً فقد كان يريد أن يستأنف السير فيعبر البحر الى أفريقيا ويمضي في طريقه حتى يبلغ عود هرقل أو مضيق جبل طارق فيقضي على سلطانة

الفينيقيين في أفريقيا الشمالية ووسط سلطانه على اوروبا الغربية  
ويقتحم هذا القسم من اوروبا حتى يتم دورته وينتهي إلى مقدونية  
حيث ابتداء حركته . كان يستعد لهذا . كله وكان زعيما أن يتمه  
غيروفق اليه لولا أن الموت عاجله فوقفه في منتصف الطريق

كيف لا يكون عظيماً هذا الشاب الذي فعل هذا كله في عشر  
سنين أو أقل من عشر سنين . نعم هو عظيم ولن نخطيء الاجيال  
الماضية حين أضافت عظمتها الى هذه الحركة العنيفة الخصبه

(٣) ولكتنا مع ذلك نرى أن عظمة الاسكندر ينبغي أن  
تضاف الى شيء غير هذا خليف للخلود حقاً لانه يتصل بالعقل  
لا بالارض فلم يكن الاسكندر قائد جيش ليس غير وانما كان قائد  
فكر قبل كل شيء وبعد كل شيء وفوق كل شيء ، لم يفهمه  
معاصروه ولم يفهمه خلفاءه وفهمناه نحن ولكننا لم نفهمه بعد كما ينبغي  
عد الى الفلسفة اليونانية التي ازهرت في القرن الخامس والرابع  
قبل المسيح والتي انتهت بافساد النظم السياسية اليونانية ولم توفق  
الى ايجاد نظم جديدة تخلفها ، عد الى هذه الفلسفة تجديها كانت  
تطرح قبل كل شيء وبدون أن تشعر الى توحيد العقل الانساني  
واخذته بنظم واحد في التصور والتفكير والحكم ولم يكن بد إذا  
لتنصير هذه الفلسفة من أن تتقارب الشعوب وتعاون على توحيد  
الحضارة وترقيتها وعلى ايجاد نوع انساني متحد الغاية متشابه الوسائل  
في مساعيه ، ولكن ما السبيل إلى انتصار هذه الفلسفة وما الوسيلة  
إلى تحقيق غايتها هذه . اما الدعوة والنشر فما كان من شأنها أن



يضمننا هذا النصر ولا أن يحققنا هذه الغاية فكيف تتصور انتشار  
فلاسفة اليونان في البلاد الشرقية وإذاعة فلسفتهم في هذه البلاد  
إذا لم يمهّد لذلك بزالة الفروق السياسية والاجتماعية والاقتصادية  
بين اليونان وغيرهم من الشعوب ، فهم الاسكندر هذا وجدّ فيه  
فوق اليه . اخضع العالم القديم المتحضر كله لسلطان واحد وأزال  
بين شعوبه تلك الفروق التي أشرنا إليها آنفاً وأتاح للاداب اليونانية  
والفلسفة اليونانية أن يتغلغلا في أعماق الشرق ويؤثرا في نفوس  
الشرقيين ويصبغها هذه الصبغة اليونانية التي كانت قد اعتدت من  
قبل لتكون صبغة عامة خالصة للعقل الانساني كله بل لم يكتف  
الاسكندر بزالة هذه الفروق السياسية واخضاع العالم القديم كله  
لسلطان واحد وإنما طمع في شيء آخر أبعد مدى وأعسر متناولاً  
طمع في إزالة الفروق الجنسية بين الناس ، لم يكتف بخلط الشعوب  
بعضها ببعض بل أراد أن يمزجها ويستخلص منها شعباً واحداً ،  
انظر اليه حين استقر من بابل وقد أخذ في هذا المزج بالفعل فبدأ  
يزوج بين اليونانيين والمقدونيين من جهة والفرس من جهة أخرى  
حتى لقد أحدث في يوم واحد عشرة آلاف من هذه المزاوجة  
وانفق في تشجيع هذه الحركة أموالاً ضخمة وجعل نفسه وزعماء  
جيوشه قدوة لمامة الجيش بل لم يكتف بهذا أزمع أحداث حركة  
عامة وأراد أن ينقل طبقات ضخمة من الفرس إلى البلقان وطبقات  
ضخمة من البلقان الى الفرس لا يريد بهذا كله إلا مزج الشعوب  
وإزالة ما بينها من الفروق الجنسية ولكن الموت عاجله قبل أن يبدأ

في هذه التجربة التي لو تمت لغيرت وجه الارض ولحوت سنير التاريخ . وسواء علينا أكان الاسكندر مصيباً أم مخطئاً في هذه الفكرة وفي انتهاج هذا النهج وسواء علينا أوفق أم لم يوفق وإنما الشيء الواحد الذي لا شك فيه هو أن الإسكندر لم يكن يريد أن يفتح الارض وحدها وإنما كان يريد أن يفتح معها العقل بل قل انه إنما كان يفتح الارض تمهيداً لهذا الفتح العقلي بل لا تستعمل كلمة الفتح فلم يكن الاسكندر قائماً بلمفى الذي فهمته الاجيال المختلفة ، لم يكن صاحب حرب وقهر وغللب وإنما كان صاحب مودة ومحبة وإخاء وتسوية بين الناس . ولقد أسرف في الاطالة لو أنني تحدث اليك بما لقي الاسكندر في ذلك من مشقة وعناء فقد أنكره المقدونيون حتى ناروا بزعمهم وقد سخرؤا منه اليونان ودبر اولئك وهؤلاء المؤامرات واضطر الاسكندر إلى أن يتخذ العنف وسيلة الى قهر خصومه ممن أنصار القديم . كان الاسكندر قائد فكر كما كان قائد جيش وقد وفق في قيادة الفكر إلى ما لم يوفق اليه في قيادة الجيش وهنا عبرة تاريخية يجب أن يتفكر فيها من يريد أن تعظ ويقدر الأشياء كما هي

ظفر الاسكندر في قيادته العسكرية بكل ما كان يريد فخضعت له أقطار الأرض وورث تلك العروش التي ورنها وعبدته الشعوب على اختلافها ولكن هذا الظفر لم يدم فلم يكده الاسكندر يفارق هذه الحياة حتى تفرق اصحابه واختلفوا وشبت الحرب بينهم وقطع هذا الملف ولم يتم تكوين هذه الدولة التي كان يرمي اليها الفتح العسكري ،

وحشل الاسكندر في قيادته الفكرية أثناء حياته فلم يَم له ما كان يريد  
من توحيد الشعوب والتقريب بين العقول وإيجاد حضارة واحدة  
مشتركة ولكنه ظفر بهذا كله بعد موته لأن فتحة العسكرية قد  
غرس هذه الفكرة في جميع أقطار الأرض التي وطنتها جيوشه ولم يكن  
بد من الوقت لتستطيع هذه الفكرة أن تثبت وتنمو وتؤتي ثمراتها.  
ولم يكد ينتهي القرن الثامن حتى كانت الحضارة اليونانية حضارة  
الشرق القديم واللغة اليونانية لغة الشرق القديم وحتى أخذ الشرق  
يشارك اليونان في آدابهم وفنونهم وفلسفتهم وحتى نشأ من اختلاط  
اليونانيين والشرقيين مزاج خاص تستطيع أن تبهده واضحاً جلياً إذا  
درست الفلسفة الاسكندرية أو آداب الاسكندريين أو زرت المتاحف  
ورأيت هذه الآثار الباقية التي اشترك فيها الشرق واليونان ، وما  
لنا نضرب الأمثال بهذه الأشياء التي لا يتأخر الناس جميعاً أن  
يشهدوها وبين يدينا مثلان لا يستطيع أن ينكرهما منكر : الأول  
الديانة المسيحية فليست هذه الديانة الا نتيجة لازمة لتعاون العقليين  
الشرقي والغربي ومثالاً صادقاً لهذا المزاج الجديد الذي نشأ من هذا  
التعاون ولهذا ظفرت الديانة المسيحية من الفوز في أوربا بما لم تظفر  
به الديانة اليهودية لأنها سامية خالصة وبما لم يظفر به الاسلام لأنه  
أعرق في السامية من الديانة المسيحية . والثاني هذا التفاهم القائم بين  
الشرق والغرب فهما تكن الفروق بين الشرقيين والغربيين فهي  
فروق سياسية أو اجتماعية أو جنسية ، أما الفروق العقلية فقد نحيت  
محوراً تاماً وأصبح الشرقي والغربي يفهم ويحكم على نحو واحد

فليس هناك علم شرقي وعلم غربي وليست هناك فلسفة شرقية يمجز الغربي عن فهمها ولا فلسفة غربية يقصر الشرقي عن اساعتها، كل ذلك أثر من آثار الاسكندر فهو الذي قارب بين الشرق والغرب ومزج العقل الشرقي بالعقل الغربي ولولا حركة الاسكندر هذه لكانت للشرق والغرب شؤون غير شؤونها التي عرفها التاريخ. الاسكندر اذاً قائد من قادة الفكر بل هو زعيم من زعماء قادة الفكر بل هو أشد قادة الفكر القدماء انتاجاً وأكثرهم نفماً فما قيمة الفلسفة اليونانية كلها لو لم يتح لها الاسكندر لينديمها في أقطار الأرض ويثبتها في مختلف الشعوب

## يوليوس قيصر



يوليوس قيصر

(١) ليس من اليسير أن يذكر الاسكندر دون أن يذكر قيصر. فقد كان التشابه بينهما عظيماً على ما بينهما من اختلاف الجنس وعلى ما بين عصريهما من تباين وعلى ما بين الظروف التي أحاطت بحياتهما وبالعالم القديم من عصريهما من افتراق. كان التشابه بينهما عظيماً الى حد أن ثانيهما مكمل لأوليها تكليلاً شعر به القدماء أنفسهم فشبّهوا قيصر بالاسكندر واخترعوا في ذلك أساطير مختلفة كثيرة وسواء أكان قيصر يفكر في الاسكندر ويتخذة مثلاً في سيرته ومطامعه السياسية أم لم يكن فليس من شك في أن حياة قيصر وسيرته قد تما حياة الاسكندر وسيرته

أراد الاسكندر أن يخضع العالم القديم كله لسلطان واحد سياسي وأراد أن يكون خضوع العالم لهذا السلطان السياسي وسيلة الى إيجاد الوحدة العقلية في النوع الانساني كله والى ازالة الفروق المختلفة التي كانت تفرق بين الشعوب ، وقد أخضع جزءاً عظيماً جداً من العالم القديم لسلطانه ولم تنح له الحياة الوقت الكافي لاختضاع بقية العالم القديم لهذا السلطان . فتح الشرق ولم يستطع أن يفتح الغرب بل أن الظروف أرادت ألا يكون فوز الاسكندر هذا متصلاً فقد عجلة الموت ولما يتجاوز الخامسة والثلاثين من عمره ولما يضع لدولته الضخمة من النظم والقوانين ما يكفل لها الوحدة السياسية التي كان يريد تحقيقها ، فما هي إلا ان اختلف قواده وقطع ملكه وقامت على لمقاس دولته الضخمة دول كثيرة مختلفة ومع هذا قلن فوز الاسكندر عظيم مثناه لك في الفصل الماضي لأن هذه الدولة التي قامت على اقواس دولته في أقطار الشرق كانت يونانية كلها قنارت بين الشعوب ووحدت الحضارة الانسانية وجعلت تماون الشرق والغرب أمراً ميسوراً

وبما كانت هذه الدول اليونانية الشرقية تؤدي في الشرق هذه الخدمة الانسانية القيمة كان الغرب الأوربي الذي لم يستطع الاسكندر أن يصل اليه خاضعاً لمؤثرين مختلفين هو آه هزاً عنيفاً واحداثاً فيه نفس الظاهرة التي أحدثتها حركة الاسكندر في الشرق : أولهم مؤثرين ظهور الجمهورية الرومانية في ايطاليا وانبساط سلطنتها قليلاً قليلاً على شبه الجزيرة الايطالي قد كانت هذه

الجمهورية قوة سياسية وعسكرية لم يسهل الغرب الأوروبي مثلها وكانت نهضتها في الغرب كنهضة مقدونيا في الشرق بمبدأ الحركة عامة غايتها القضاء على الفوضى والوصول إلى جمع أمور الشعوب الغربية في يد قوية حازمة تضبط فيها الأمور . الثاني الجهاد بين الحضارة اليونانية التي كانت تمثلها المستعمرات اليونانية في إيطاليا وفرنسا وإسبانيا وصقلية والحضارة السياسية التي كانت تمثلها هذه الجمهورية الفينيقية الضخمة في أفريقيا الشمالية وهي جمهورية قرطاجنة . كان اليونان قد انبثوا على الساحل الإيطالي والفرنسي والإسباني وفي جزيرة صقلية ونشروا حضارتهم وسياساتهم وأدابهم وفلسفتهم في جميع البلاد التي استقروا فيها وكان الفينيقيون قد انبثوا في ساحل أفريقيا الشمالية وفي إسبانيا وفي جزيرة صقلية وكان الجهاد عنيفاً بين الجنس كلاًهما يريد أن يظفر بسيادة البحر ليحتكر التجارة احتكاراً ولكن الطبع اليوناني الذي كان يستتبع الحصومة الحزبية داخل المدن والحروب السياسية بين المدن أنتج في هذا القسم من الغرب نفس الذي أنتج في الشرق فضعف أمر اليونان وفرقت جهودهم واستفاد الفينيقيون من هذا في الغرب كما استفاد الفرس منه في الشرق . ونهضت الأمة الرومانية في إيطاليا لتحقق نفس الغاية التي حققتها النهضة اليونانية في البلقان فأخضعت المدن الإيطالية المستقلة وقضت على سكان المستعمرات اليونانية في إيطاليا وصقلية وكونت وحدة غربية قوية جاهدت الفينيقين كما جاهد الاسكندر دولة الفرس وقضت على الفينيقين كما قضى الاسكندر على الفرس وخضع اقرب

كاه للرومان كما خضع الشرق كله لليونان ، ثم لم يبق بد بعد أن  
تم هذا كله من أن تصطلم القوتان الشرقية والغربية وتفوز بالسلطان  
أقدمهما على الحياة وأصلحهما للبقاء . ولست هي حلجة إلى أن أبين  
لك فساد الأمر في الدول اليونانية الشرقية وصلاحه في الدولة  
الرومانية الغربية فانت تستطيع أن تجد هذا مفصلاً في كتب التاريخ .  
وإنما الذي يمتننا في هذا الفصل هو ان نقول ان القرن الثاني قبل  
المسيح لم يكده ينقضي حتى كان السلطان الروماني منبسطاً بدرجات .  
تختلف قوة وضعفاً على البلاد اليونانية في اوروبا وعلى الدول  
اليونانية في الشرق وحتى كانت فكرة الاسكندر وهي تحقيق  
الوحدة السياسية للعالم القديم قد أخذت تسرع إلى التحقق وتظفر  
بالوجود الفعلي

(٢) ولكن شيئاً واحداً كان يحول دون تحقيق هذه  
الفكرة بالفعل وهو أن العالم القديم على ما أصابه من التطور العقلي  
والسياسي لم يستطع أن ينسى نظمه القديمة ويضع لنفسه نظاماً ملائمة  
لحياته الجديدة فكانت بلاد اليونان محتفظة بحياة المدن على النحو  
القديم وكانت دول الشرق قائمة على نظم الدول الشرقية القديمة  
بل وكانت مدينة روما نفسها تعيش على نظامها الجمهوري القديم وكان  
العالم حينئذ مظهرًا لطائفة من التناقضات الغربية لا تكاد نحصى  
دوله ومدنه المستقلة ولكن هذا الاستقلال الذي كانت تستمتع به  
إنما كان استقلالاً لفظياً لا حقيقياً لأن السلطة الفعلية كانت لمدينة  
روما على ان مدينة روما نفسها لم تكن تستمتع باستقلالها وحريتها



إلا امتنعاً لفظياً قد كانت النظم الجمهورية قائمة فيها ولكن السلطة الفعلية كانت قد انحصرت في أيدي الأغنياء يديرونها كما يشتهون. ويصرفونها كما تريد أطعمهم وأهوازهم وكان السخط علماً على هذه الحال المنكرة التي تملأ أنواعاً من الاستقلال لا قيمة لها وتجعل حياة الشعوب المختلفة إلى أفراد من الناس لا يكادون يبلغون الألف. عدداً فكان الاضطراب متصلاً في الشرق وكان الجهاد بين الطبقات غنياً في الغرب وكان كل شيء يدل على أن صلاح الأمر واستقراره في هذا العالم القديم لن يتم إلا إذا تحققت بالفعل فكرة الاسكندر واشرف على هذه الدول والمدن المستقلة سلطان قوي قاهر حازم يضبط الأمور فيها وانت تستطيع أن تجد في تاريخ الرومان تفصيل هذه الاضطرابات وهذه الألوان من الجهاد الذي ختم حياة الجمهورية الرومانية وكان مقدمة لتكوين الامبراطورية الرومانية

(٣) في هذا الوقت ظهر شاب روماني من طبقة الأشراف هو يوليوس قيصر، ليس في حياته الأولى ما يميزه من غيره إلا أنه كان مسموماً فاسد الاخلاق دنس السيرة مبغضاً إلى الذين كانوا يحرمون على الآداب الرومانية القديمة ومع ذلك فقد كان داهية ما كراً لاحتيم لأطامعه وكان مع هذا كله لا يعرف حداً خلقياً يحول بينه وبين المنكر في سبيل تحقيق هذه الأطماع، كان من الأشراف وكان يزعم أن نسبه يتصل بالهة « فينوس » ولكنه كان ذكياً فما أسرع ما فهم العصر الذي كان يعيش فيه وما أسرع ما قدر ظروف الحياة من

حواله وما أسرع ما عرف أن العوز السياسي إنما ينال بالتملق إلى طبقات الشعب والمبالغة في ارضاء هذه الطبقات وما هي إلا أن أخذ يترضى هذه الطبقات فإذا هو كريم مسرف يتفق بنير حساب يستدين حتى ينقله الدين ولا يدع شيئاً يتوهم أن فيه رضى لطبقات الشعب إلا أقلم عليه وأسرف فيه وإذا هو زعيم يلجأ إليه الفقراء والبايسون ويلتف حوله أصحاب الأطلاع على اختلافهم وإذا هو قوة يجب أن تحسب لها الدولة حساباً وإذا هو يتقدم إلى مناصب الدولة فظفر في الانتخاب وإذا هو خصم لمجلس الشيوخ الروماني يدافه ويجاهده يظهر نفسه مظهر الصديق للديموقراطية وانظر اليه قد فاز في جهاده فتولى حكم أقليم من الأقاليم الرومانية ولم يكده يصل إلى هذا الاقليم في فرنسا حتى ظهرت قدرته السياسية والعسكرية ففتح فرنسا كلها وتعمق في ألمانيا وعبر البحر إلى بريطانيا العظمى واستفاد لنفسه من هذه الفتوح ثروة ضخمة استعان بها على كسب الفقراء والمصوتين في روما وإيطاليا كما أنه ضم إلى روما جزءاً من الأرض واسعاً خصباً وأتاح للحضارة اليونانية الرومانية أن تثبت في أقطار الغرب كما تثبت في أقطار الشرق . فلما أتبع له كل هذا الفوز كثر خصومه ومنافسوه وعظمت أطماعه وإذا مجلس الشيوخ الروماني يريد أن يزلّه من منصبه وإذا هو يمانع في هذا العزل وإذا الحرب قد شبت بينه وبين الجمهورية وإذا هو يقتحم إيطاليا فيظهر بروما وقد فر خصومه ينصبون له للحرب في الشرق وهنا ظهر أن مختصر خليفة الاسكندر حقاً ، أظهر اليه قد أخضع إيطاليا ثم طار

إلى أسبانيا قضى فيها على الحزب المناصر لخصومه وأخضع في طريقه مدينة مرسليليا التي كانت مستعمرة يونانية مستقلة ، ثم أنظر إليه قد طار إلى الشرق قضى على خصومه في موقعة فرسال ثم هو في مصر يقضي على المناصرين لخصومه ويجدد من الوقت ما يمكنه من التدخل في أمور مصر ومن السعادة بالحياة مع ملكتها « كليوباترة » ، وهو الآن في آسيا يصلح من أمرها ويقضي على الاضطراب فيها ثم هو في أفريقيا الشمالية يبطش بخصومه بطشاً أخيراً ثم هو في أسبانيا يقضي على آخر مقاومة لخصومه ثم هو في مدينة روما يطن ظفوه وفوزه ويستمتع بنتائجها وقد تم له ما لم يتم للاسكندر من ملك العالم القديم المتحضر كما

(٤) وكان حظه خيراً من حظ الاسكندر فقد استطاع أن ينظم هذه الوحدة السياسية التي فشل الاسكندر في تنظيمها أو أن يضع الأساس لهذا التنظيم ، لم يكبد يستقر في روما حتى يحا السيادة الفعلية للنظام الجمهوري واستأثر بالسلطة كلها فجعل نفسه ديكتاتوراً طويلاً حياته وجعل نفسه مقدساً وجعل لنفسه السلطة الدينية العليا ونصيب نفسه زعماً للضعفاء يحميهم ويحيطهم ولم يبق إلا أن يتخذ لقب الملك وكأنه كان يريد أن يتخذة لولا أن تعجله المؤتمرون قتلوه في مجلس الشيوخ ( مارس سنة ٤٤ قبل المسيح ) .

(٥) قتلوه وقد خيل إليهم أنهم سيقضون على الطغیان ويردون إلى الشعب الروماني حريته ونظمه الجمهورية ولكن الحوادث دلت على أنهم كانوا مخطئين وعلى أن الشعب الروماني قد زهد في همتهم

الحرية، ومن ثم النظم الجمهورية وعلى أن العالم القديم كله كان قد منضج لتحقيق فكرة الاسكندر وإيجاد هذه الوحدة السياسية العامة التي يشرف عليها سلطان قوي متين ، كان الاسكندر اذاً صاحب الفكرة وكان قيصر منفذها ومعا يقل الفلاسفة في اعتبار الحرية ومعا يكون حكم التاريخ على قيصر أو له فليس من شك ما في انه بعد الاسكندر أكبر قائد للفكر السياسي في العصر القديم ، هو الذي أسس الامبراطورية الرومانية ورسم نظامها وجمع العالم القديم كله تحت لواء واحد واخضعه لنظام سياسي واحد ولنظام قضائي واحد وأعد له ليخضع لنظام ديني واحد أيضاً والعالم القديم مدين لقيصر بهذا كله وأوروبا في القرون الوسطى مدينة لقيصر بحياتها السياسية وحسبك ان الامبراطورية الالمانية كانت ترى نفسها وارثة للامبراطورية الرومانية التي أسسها قيصر وكان رؤساؤها يسمون أنفسهم قياصرة بل أن أوروبا مدعنة بنظامها السياسي في العصر الحديث لقيصره فما كان لويس الرابع عشر في فرنسا ولا قياصرة الألمان الذين كانوا يخاضعون له الا متأثرين بالنظام القيصري بل لقد عصفت بأوروبا وبالعالم الحديث عاصفة الثورة الفرنسية فما هي إلا أعوام حتى أنتج النظام الجمهوري الفرنسي نفس ما أنتجه النظام الجمهوري الروماني هو قلم نابليون بونابرت في باريس مقام يوليوس قيصر في روما

## بين عصرين

(١)

ظن الذين لمتهموا بقيصر وقتلوه أنهم ائتمروا بما كان يمثله  
قيصر وقضوا عليه وظنوا أنهم قد وقفوا الى ما كانوا يطمعون فيه  
من رد امور الحكم الى الشعب وعحو السلطان الذي كان  
يحاول القضاء على الروح الديمقراطي . وما الذي بمنعهم ان يظنوا  
ذلك او يؤمنوا به وقد ائتمروا المؤتمرون من قبلهم بالطغيان فأزالوه  
وانتدبوا لنصر الديمقراطية وحرية الشعوب فوقفوا اليه . ولكن  
كل شيء وقع بعد قيصر دل على ان هؤلاء المؤتمرين كانوا اصحاب  
خيال لا أصحاب تحقيق وعلى أنهم لم يأتمروا بالطغيان وانما ائتمروا  
بما كان باقياً من الديمقراطية ولم يقضوا على الجديد وانما قضوا على  
القديم . نعم ودل كل شيء وقع بعد قيصر على ان الذين كانوا قد  
ائتمروا من قبل بالطغاة والطغيان انما وقفوا الى الفوز لان نظام  
الطغيان كان قد أضعف نفسه وانتهى الى غايته ولان النظام  
الديمقراطي كان حديث العهد يكاد الناس يجهلونه ولكنهم مع ذلك  
يحبونه بل قل انهم كانوا يحبونه لانهم يجهلونه . وكان هذا النظام  
الديمقراطي يريد أن يعم ويسود فلا يحول بينه وبين ما يريد إلا هذا  
النظام العتيق نظام الطغيان واستئثار الافراد والاقليات بالامر .  
فلما أزيل هذا النظام العتيق خلت الطريق للجديد فظهر وابتصر  
وسيطر على العقول والمواطف وفروع الحياه العملية . أما في عصر

قيصر قد كان الامر على عكس هذا . كان الناس قد سئوا الحرية  
أو قل كان الناس قد ضلّوا لهذه الحرية ذرعاً لاثم عجزوا عن  
النهوض باعبائها فلم ينتفعوا بها ولم تنفع بهم . وكان النظام الديمقراطي  
القديم قد أصبح عتيقاً مملولاً لا سلطان له على النفوس ولا تأثير له  
في القلوب . وكان اختلاط الشعوب واشتداد الصلة فيما بينها قد  
أثبت عجز النظام الديمقراطي القديم عند سيادة العالم وضبط أموره .  
وكان العالم في حاجة شديدة إلى من يسوده ويضبط أهوره في حزم  
وعزم . وكان قيصر هذا السيد الحازم العازم الذي أتيح له أن يزيل  
اتحاد القديم ليتيح للجديد أن يظهر ويظهر ويسود . لذلك لم يحسن  
المؤمنون بقيصر الى الديمقراطية وانما أساءوا اليها وتمجلوا قضاء  
الله فيها . وأنت تعلم أن جسم قيصر لم يكد يدس في التراب حتى  
كان انصاره والمشيغون له أكثر من خصومه والساخطين عليه وحتى  
اضطر الذين اتسروا به وقتلوه أن يفروا بديمقراطيتهم وحريةهم إلى  
مكان بعيد . وأنت تعلم أن الذين نهضوا بالامر بعد قيصر ما زالوا  
بهؤلاء المؤثرين حتى ثاروا منهم لقيصر وانهم بعد أن فرغوا من  
هؤلاء المؤثرين انقسموا على أنفسهم واضطروا إلى أنواع من الجهاد  
كلت العالم رجلاً وأموالاً وجشمتة خطوباً وأهوالاً . وانتهت آخر  
الامر إلى بحيث كان قيصر قد انتهى من تثبيت سلطان الفرد من  
ناحية وجمع الشرق والغرب تحت هذا السلطان من ناحية أخرى  
واستقوار اغسطس حيث كان استقرار خاله قيصر .  
كل هذه الاحداث التي المح اليها تليحنا تدل دلالة واضحة قوية

على انه كان قد آن لقيادة الفكر أن تنتقل من طور عوميد الى يد . وفي الحق أنك لا تكاد تنظر في التاريخ منذ ابتداء عصر القياصرة حتى تستيقظ أن شيئين قد فشلا فشلاً مطلقاً وأن أن يقوم مقامهما شيئان آخران . فلما الشيئان اللذان فشلا فهما الديمقراطية والفلسفة . وأما الشيئان الذين قدرت هما السيادة وكتب لها الفوز فهما الاوتوقراطية والدين . وقد يكون من الحق والصواب أيضاً أن تقول أن كل شيء كان يدل في ذلك الوقت على ان الغرب قد فشل وعلى ان الشرق قد قدر له الفوز والانتصار ومع ذلك فقد كان الغرب منتصراً والشرق منهزماً . ألم تكن جيوش الرومان قد وطئت أقطار الشرق وأخذت تستعمره وتستنله ؟ ألم يكن أغسطس قد محا استقلال آخر البلاد الشرقية المستقلة وهي مصر ؟ كان الغرب منتصراً من الوجهة العسكرية ولكن الشرق كان ينتصر من الوجهة العقلية . والشعورية . أنتظن من المصادفة المطلقة أن تنشأ الامبراطورية في روما ويثبت سلطانها في نفس الوقت الذي يظهر فيه الدين المسيحي في الشرق وتبدأ الدعوة اليه ؟ وهل كان النظام الامبراطوري في الغرب الانحواً من نظام الملك الشرقي ؟ لقد عرضنا أمامك في الفصول الماضية ألوان الحياة اليونانية الرومانية وصور الحكم في هذه الحياة فما رأيت فيلم عرشه عليك نظاماً أوتوقراطياً صحيحاً وإنما رأيت حكماً مقيداً ينتقل بين الملكية والارستوقراطية والديموقراطية ولكنه مقيد دستوري

علي كل حال . ورأيت فيما عرضنا عليك ان اليونان والرومان لم يعرفوا نظام الدول الضخمة والامبراطوريات الواسعة في أوروبا وإنما عرفوا في جميع أطوارهم نظام المدن الصغيرة المنفصلة المستقلة التي تأتلف من حين الى حين ولكن كما تأتلف الاجترار المتحالفون . ورأيت كيف فشل الاسكندر حين أراد أن يحقق النظام الاوتوقراطي ويكون من الشرق والغرب دولة نخضع لهذا النظام ؟ أما الآن فقد كان نظام الحكم المقيد قد فشل وكان نظام المدن المنفصلة قد فشل أيضاً وكان الاتصال بين الشرق والغرب قد قوي واشتدت أواصره وأخذت تظهر نتائجه فما الذي يمنع قياصرة الرومان أن يحكموا العالم كما كان يحكم الفراعنة في مصر والملوك في بلاد الفرس ؟ على ان انتصار الشرق على وضوحه وظهوره لم يكن كاملاً موفوراً ولم يكن بدءاً من أن يتم الجهاد وتنتهي التجربة الى أقصاها وينهار النظام الغربي القديم أمام النظام الشرقي الجديد ولم يكن ذلك ميسوراً الا بعد أن يمضي وقت طويل يزداد فيه الاتصال بين الغرب والشرق شدة وقوة . ومهما يكن من شيء فقد طاز قيصر ومنهجه وانخل النظام الجمهوري وأنصاره . ولم يكن فشل الفلسفة بأقل من فشل هذا النظام السامي . وكيف لا تفشل وقد كثر الفلاسفة حتى تجاوزوا الاحصاء وكثرت مذاهبهم واشتد بينها الخلاف والتقاطع وعجزت الفلسفة ومذاهبها عن أن تحقق للناس ما كانوا يريدون أو بعض ما كانوا يريدون ؟ وأين هي آثار سقراط وافلاطون وارسططاليس في الحياة السياسية والاجتماعية ؟ ألم تحتفظ



المدن اليونانية التي كانت تدرس فيها هذه الفلسفة بنظمها القديمة التي اندفست بها إلى الفوضى والاضطراب وقادت إلى اللذلة والخصوع؛ وهل تريد دليلاً على فشل الفلسفة من الوجهة النظرية الخالصة أكثر من هذا اختلاف بين الفلاسفة ومن اضطراب فريق منهم إلى أن يستأنفوا الشك في كل شيء كما كان يشك السوفسطائية في القرن الخامس قبل المسيح؛ واضطراب فريق آخر إلى أن ينصرف عن الفلسفة النظرية إلى الفلسفة الخلقية؛ واضطراب فر من هؤلاء إلى أن يزهدوا في اللذة وفر آخرون إلى أن يتهاكوا عليها؛ عجزت الفلسفة إذن عن إرضاء الحاجات السياسية للناس كما عجزت عن إرضاء العقل والشعور. فلم يكن بد من أن تنزل عن قيادة الفكر ولم يكن بد من أن يتولى الدين هذه القيادة. وأي دين هذا الذي يجب أن يخلف الفلسفة على قيادة الفكر؟ ليس هو الدين الوثني القديم فقد جدت الفلسفة في هدم هذا الدين ووهقت إلى تشكيلك الناس فيه وقد عجز الغرب عن أن يستبدل بهذا الدين الوثني ديناً جديداً يستحدثه واضطرب الغرب بين هذه الوثنية المضحكة وبين إبلاحية هادمة لكل شيء مقوضة لكل سلطان. وأذن فلم لا ينتشر في الغرب دين شرقي كما انتشرت في الغرب سياسية شرقية؟

كان هذا كله ظاهراً يئناً في مصر الذي ولي أيلم قبصر ولكنه مع ذلك لم يتحقق إلا بعد جهاد طويل عنيف. فقد تأصل القديم فأحسن النضال. لجأت المدن الجمهورية إلى مجلس الشيوخ في

روما فتاضلت القياصرة ما اتيج لها النضال ولجأت النظم الوثنية الى مجلس الشيوخ وقصور القياصرة فجاهدت المسيحية ما استطاعت الجهاد . ولكن القرن الثالث للمسيح لم يبلغ آخر صحتى كان انتصار الشرق على الغرب تاماً شاملاً . فأما آثاره النظم للجمهوري فمحيته . محواً . وأما القياصرة فقد أصبحوا فراغة يعبدون في العالم كله على نحو ما كان يعبد الفراغة في مصر . وأما الوثنية فقد كانت تنفق أقصى ما تملك من غنم لتحتفظ بالبقاء ولكن البقاء لم يكن قد قدر لها . وإذا القرن الرابع قد انتصف وإذا المسيحية هي الديانة الرسمية للامبراطورية الرومانية كلها . وإذا المسيحية تضطهد الوثنية بعد ان كانت الوثنية تضطهدها . وإذا الشرق قد سيطر على الغرب بنظمه السياسية وميوله الدينية .

— ٣ —

وأنت تعني طبعاً من أن أتحدث اليك عن المسيح كما تحدثت اليك عن سقراط وافلاطون والاسكندر وقبصر . فليس المسيح في حاجة إلى أن تدرس شخصيته وآثاره وقيادته للفكر في فصل موجز كهذا الفصل أو كتاب مجل كهذا الكتاب هناك شيء لا مبيد إلى الشك فيه وهو ان المسيح قد قاد الفكر الانساني دهرأ وقد لقيت قيادته للفكر صعباً ازالها وعقاباً ذلها وأتيج لها أن تستأثر وحدها بالسultan في الشرق والغرب حيناً . ولكن هذا المين لم يتصل . وقد أخرج عما رسمته لنفسه ان حاولت ان أنصل الاسباب التي حالت بين الدين المسيحي وبين

الاحتفاظ بما كان قد وصل اليه من سيطرة على العالم القديم كله أو أكثره . وإنما ألاحظ أن هذا الدين المسيحي هوجم في وقتين متقاربين من ناحيتين متباعتين . وقد أتيج له الانتصار في إحدى هاتين الناحيتين ، وقدّر له الانتفاض في الناحية الأخرى

لم يكد ينتصر في الغرب حتى أخذت القبائل الوثنية المتبريرة تهاجم العالم الروماني القديم . وقد استطاع الدين المسيحي أن ينتصر على هذه القبائل المهاجرة ويظلمها بلوائه شيئاً فشيئاً حتى سلت له أوروبا المتحضرة . ولكنه بينما كان يسود في أوروبا ويسط لوائه على هؤلاء الوثنيين قليلاً قليلاً كانت حركة أخرى تحدث في آسيا . في هذه الصحراء العربية التي لم يكد يظلمها القرن السابع للمسيح حتى كانت كلها مضطربة بظهور الاسلام . ولم يكد ينتصف عليها هذا القرن حتى كانت قد قنفت بأهلها في أقطار الأرض المجاورة فإذا هم ينتحون ويمعنون في الفتح وينشرون دينهم الجديد . وإذا المسيحية تنقبض أملهم في الشرق كما ينقبض أمامهم النظام الساماني القيصري أيضاً . ولست في حاجة الى ان افصل لك الصراع بين الاسلام والمسيحية ولست في حاجة الى ان اذكر لك ان ظهور الاسلام مع انه قد احتفظ للدين بقيادة الفكر الانساني قد قسم هذه القيادة بين دينين . فأما أحدهما فاستأثر بها في الشرق وهو الاسلام وأما الآخر فاستأثر بها في الغرب وهو المسيحية

وقد استقر الدينان كل في موضعه مع انبساط وانتفاض من

حين إلى حين وتمت لها قيادة الفكر عصوراً لا يكاد ينازعها فيها  
منازع . ومن غريب الأمر أنها خضعت لأطوار متشابهة في الشرق  
والغرب . كلاهما لم يستطع أن يستغني عما نكح اليونان والرومان  
من فلسفة وأدب وتشريع . وكلاهما استغل هذه التركيبة اليونانية  
الرومانية وأساعها راضياً مرة وكارهاً مرة أخرى . بأساً حيناً وعابساً  
حيناً آخر . كلاهما آوى فلسفة اليونان وتشريع الرومان واستعان  
بهما في كلامه وتشريعه . وكلاهما نجح لفلسفة اليونان وتشريع  
الرومان حين أحسّ منهما خطراً قليلاً أو كثيراً . وكلاهما أحدث  
في العالم حضارة مزدهرة ما استعان بالفلسفة اليونانية والتشريع  
الروماني مبتسماً متلطفاً محتاطاً . وكلاهما أحدث في العالم خطوباً  
شداداً وجشمه أهوالاً عظيماً حين اندفع للجهل بأهله إلى اساءة  
الاستعانة بفلسفة اليونان وتشريع الرومان

تبين أمر الفلاسفة الذين ظهروا في الشرق والغرب في ظل  
الاسلام والمسيحية . وتبين حظوظهم المختلفة من نعمة وبؤس ومن  
سعادة وشقاء . وتبين أسباب هذا كله فأنت مضطر إلى أنه تلاحظ  
أن هذه الأسباب متشابهة وأن اختلفت أطوارها وبيئاتها وأنها  
راجعة كلها أو أكثرها إلى فهم الناس للدين والفلسفة أكثر من  
رجوعها إلى الدين والفلسفة في نفسيهما . راجعة إلى مقدار ما كان  
للناس من علم يعظم معه نصيبهم من حرية الرأي أو جهل يضعفه  
معه نصيبهم من هذه الحرية .

ومن غريب الأمر أن ما يسميه الناس اضطهاداً للفلسفة

في ظل الاسلام أو المسيحية لم يحدث إلا من قوم كان جهلهم بالاسلام والمسيحية أكثر من علمهم بهما . وكان تصويبهم للنافع والاطماع أشد من تصويبهم للدين . ماذا نقول ؟ بل من غريب الأمر أن اضطهاد الفلاسفة هذا لم يحدث في ظل الاسلام والمسيحية وحدهما بل حدث في ظل الوثنية أيضاً ولنفس الاسباب التي أحدثته عند المسلمين والمسيحيين وهي الجهل من ناحية والمطامع والمنافع من ناحية أخرى . ولقد يكون من الحق على الذين يذكرون اضطهاد ابن رشد عند المسلمين وتحريق من حرقوا عند المسيحيين إلا ينسوا أن هؤلاء الفلاسفة جميعاً اتما نكبوا في أيام فتنة ومحنة وجهل وانحطاط في السياسة والأخلاق

- ٥ -

استقرت قيادة الفكر للاسلام والمسيحية طوال القرون الوسطى ولكن الله كان قد أراد أن تسترد الفلسفة والسياسة قيادة الفكر مرة أخرى وأن يكره الاسلام والمسيحية على أن يدعيا قيادة الفكر بعد ما استأثرا بها هذه القرون الطوال

لست في حاجة إلى أن أفصل لك تاريخ النهضة الأوروبية الحديثة ولا ما كان من استكشاف الكتب الفلسفية والآثار الأدبية والفنية التي تركها اليونان والرومان فأنت تعرف هذا مثل ما أعرفه ولكني أحب أن تفكر معي قليلا في هذه الآثار اليونانية الرومانية التي كان كل شيء في القرن الأول للمسيح يدل على أنها

قد فشلت وأصبحت لا تصلح قوامة للحياة العامة . ما بلها في القرن الخامس عشر والسادس عشر قد أخذت تعتن الناس عن أنفسهم ودياتهم وعاداتهم وأخلاقهم وميولهم ؟ وما بلها قد لمخدت تستأثر بقلوب الناس حتى أنهم ليعرضون أنفسهم في سبيلها لمثل ما كان يتعرض له المسيحيون في محاربتها من سجن وموت ومن ألوان التشكيل والتمثيل ؟ بل ما بلها قد أخذت تهر في هذا العصر الحديث ما لم تستطع أن تثمره في العصر القديم ؟ لقد كانت الفلسفة اليونانية قد انتهت إلى الشك في العصر القديم وعجزت عن إصلاح النظام السياسي والاجتماعي حتى مشها الناس وزهدوا فيها . ولكن الناس لم يكادوا يدرسونها في العصر الحديث حتى فتحت أمامهم أبواب الأمل والعمل ومكنتهم من استحداث العلم وتغيير نظم الحياة وانتهت بهم إلى ما هم فيه الآن من رقي . ما بلها فشلت قديماً وفازت حديثاً ؟ قل في تعليل ذلك ما شئت فقد تصيب وقد تخطئ . وليكنك عصب من غير شك ان لاحظت معي أن هؤلاء الفلاسفة من اليونان كانوا أرقى من الأجيال التي عاشوا فيها وكانوا قد سبقوا هذه الأجيال إلى حيث لم تستطع أن تدرهم . ولم يكن بد من أن تنظر فلسفتهم قروناً طويلاً حتى يتم نضوج العقل الانساني فيحسن استلغها واستلهاها . وهذا هو الذي كان . لم تكده تظهر هذه الفلسفة وتشيع بين المحدثين حتى آتت ثمرها طيباً منتجاً . وإذا هي توجه نفراً من الفلاسفة والساسة تولوا قيادة الفكر حتى انتهوا به إلى الثورة الفرنسية ثم إلى ما نحن فيه الآن

## العصر الحديث

- ١ -

أما في هذا العصر فيجب أن يتغير مذهبنا في البحث لأن موضوع هذا البحث نفسه قد تغير ولأن الظروف التي تحيط بالعقل الانساني قد تغيرت تغيراً عظيماً وظهرت فروق كثيرة بينها وبين تلك الظروف التي كانت تحيط بهذا العقل أثناء المصور القديمة والقرون الوسطى.

كانت قيادة الفكر للشعر أو للفلسفة أو للسياسة أو للدين . وكان من الغريب أو من النادر أن تشترك هذه الاشياء اشتراكاً ظاهراً في توجيه شعب من الشعوب أو عصر من العصور . وإنما كانت حياة الأمم المتحضرة في هذه المصور تصطبغ صبغة ظاهرة جليلة هي الصبغة الادبية أو الفلسفية أو السياسية أو الدينية . أما في هذا العصر الحديث فأنت تضع وقتك وقوتك ما ن حلوت أن تجد لشعب من الشعوب أو قرن من القرون صبغة واحدة تستأثر به وتشتمل على جميع أطرافه . وإنما أنت مضطر حين تبحث عن قيادة الفكر أثناء العصر الحديث الى أن توزعها بين أمور مختلفة لأن ظروف الحياة نفسها قد وزعتها بين هذه الامور فلم تستأثر بالفلسفة ولم تستأثر الشعر ولم تستأثر السياسة ولم تستأثر الدين بقيادة الفكر في فصل من فصول هذه القصص التي يكونها العصر الحديث وإنما اشتركت هذه الامور كلها في قيادة الفكر وان شئت التحقيق والدنو من الاصابة فقل ان هذه الامور كلها قد تنافست واشتدت بينها

التفراع في قيادة الفكره قهر بعضها بعضاً وأخذ كل منها بنصيب من توجيه العقل الانساني وللتأثير في حياة الشعوب

وأية ذلك انك تنظر في أي وقت من أوقات هذا العصر الحديث قلذا أنت أمام فلسفة تجاهد لتسيطر على الحياة وسياسة تجاهد لتصوغ الحياة كما تحب ودين يناضل ليحتفظ بمكانته وسلطانه. وأدب يجد ليكون له التفوق والفوز ولكل واحد من هذه الاشياء زعماءه وممثلوه والداعون اليه والذائدون عنه حتى في الأوقات التي يخيل اليك فيها ان أمراً من هذه الأمور قد ظهر تهوقه واستأثر بالفوز والغلبة. فقد يخيل اليك ان عصر الثورة الفرنسية مثلاً كان عصر سياسة ليس غير ولكن فكر قليلا وأتقن درس هذا العصر تجده عصر سياسة وعصر حرب وعصر علم وعصر فلسفة وعصر تشريع بل عصر دين أيضاً. وتجد كل هذه الامور تزدهم وتتنافس. وتستبق الى قيادة الفكر تريد أن تستأثر بها وتسيطر عليها

وقد يكون من الحق أن نلتبس العلة لهذه الظاهرة الجديدة التي وزعت قيادة الفكر بين طائفة من المؤثرات ولم تقصرها على مؤثر واحد كما كان الأمر في المصور الاولى ولعلنا لا نتكلف كثيراً من العناء في التماس العلة لهذه الظاهرة فقد نلاحظ ان المطبعة اخترعت في هذا العصر وانما أثرت فيه آثاراً لا سيئاً الى تقديرها فأذاعت كتب القدماء والمحدثين ومضت في هذه الاذاعة لا تقف عند حد ولا تنتهي الى غاية ولا تستطيع



القوانين والنظم المختلفة أن تقيدها . فبينما كنتم تدبج في هذا البلد الكتب الدينية كانت تدبج في ذلك البلد الكتب الفلسفية وكانت تدبج في بلد آخر كتباً أكاديمية وعلمية وفنية

وبينما كان القانون يضيّق عليها في هذا البلد فلا يبيح لها اذاعة كل شيء كان القانون يرخص لها في ذلك البلد فيتركها تدبج ما تشاء . وكان الكتاب أو العالم أو الفيلسوف لا يظفر بانتشار كتبه في المصور الاولى الا اذا ظفر بشيء من الشهرة وبعد الصيت يرغب الناس في آثاره ولم يكن الظفر بهذه الشهرة سهلاً ولا يسيراً . أما الآن فقد يسرت المطبعة على كل ذي رأي أن يدبج رأيه ويناضل عنه وعلى كل باحث أن ينشر ثمرات بحثه بين الناس ولم تكده تظهر المطبعة وتأخذ فيما أخذت فيه من النشر والاذاعة حتى ظهرت آثار ذلك قوية في حياة المصر الجديد فكثرت الآراء واختلفت أو قل ظهرت كثرة الآراء واختلفها واستطاعت أن يجاهد ونحتم

وتتنافس في قوة وسرعة لم يكن للناس بهما عهد من قبل ومن هنا استطاعت كل هذه الامور التي ذكرناها أنفاً وهي الفلسفة والأدب والسياسة والدين والعلم أن تظهر وتلتبس حقها في الوجود وتظهر بهذا الحق . ومن هنا لم يكن المصر الحديث مصطبغاً بصبغة واحدة ظاهرة كالصور التي سبقته ومن هنا لم يكن ممن الحق ولا من الصواب أن تبحث في هذا المصر عن قيادة واحدة للفكر أو عن نوع واحد من قادة الفكر . إنما أنت مضطر الى أن تبحث عن قيادات للفكر وعن أنواع من قادة الفكر

ونخذ القرن السابع عشر مثلاً والتسبب فيه المؤثر في قيادة الفكر فلن نستطيع أن نقول أنه كان عصر فلسفة خالصة أو عصر سياسة خالصة أو عصر أدب خالص أو عصر دين خالص. وإنما كان عصر هذه الأشياء جميعاً . بل هناك ظاهرة أخرى ليست أقل من هذه الظاهرة خطراً وهي تمثل الاختلاف العنيف بين العصر الحديث والمصور التي سبقته ولا سيما العصر القديم

قد كانت قيادة الفكر في المصور الأولى لأمر من هذه الأمور التي أشرنا إليها وكانت في الوقت نفسه لأمة من الأمم أو شعب من الشعوب

كانت ليونان ثم كانت للرومان ثم كانت للعرب ثم عادت إلى أوروبا فكانت للكنيسة أي لمدينة روما أو قل كانت قيادة الفكر لمدينة من المدن - لاينا وللإسكندرية ولروما ولمكة وللمدينة ولبنغازي والقاهرة ولقرطبة ثم لروما

أما في العصر الحديث فقد تغير هذا كله وكما ان قيادة الفكر لم تكن إلى الدين أو الفلسفة أو الأدب أو السياسة وإنما كانت لها كلها فهي لم تكن لأمة بعينها ولا لمدينة بعينها وإنما كانت للإمام المتحضرة جميعاً والمدن الظاهرة في هذه الأمم وذلك كله أثر من آثار المطبعة

ونخذ هذا القرن السابع عشر والبحث عن الفلسفة فيه . فقد كانت في المصور الأولى يونانية أو إسكندرية أو عربية . أما الآن فلن تكون فرنسية ولا إنجليزية ولا ألمانية وإنما لكل أمة من

هذه الأمم فلسفتها والأمركنذلك في الأدب وهو كذلك فيه السياسة وهو كذلك في الفن والعلم ونوشك أن نقول انه كذلك في الدين أيضاً .

للفرنسيين ديكارت ولانجليز باكون . للفرنسيين شعراؤهم الممثلون ولانجليز شكسبير . للفرنسيين لويس الرابع عشر وورسليو ولانجليز بركومويل . ونستطيع أن نذكر في الفلسفة والأدب والسياسة والدين والعلم والفن أسماء إيطالية وألمانية وهولندية وعلى هذا النحو اشدت توزع قيادة الفكر بين المؤثرات المختلفة من جهة وبين الأمم والمدن من جهة أخرى وأخذ يزداد شدة كلما كثرت المطابع وكثرت آثارها المنشورة حتى انتهى الأمر في القرن الثامن عشر الى شيء يشبه الفوضى بل الى الفوضى . وما أظن أنني أقول جديداً أن زعمت ان المطبعة من أهم المؤثرات في الثورة الفرنسية التي لم يفق منها العالم بعد

ولم يقف الأمر بالمطبعة عند نشر الكتب والرسائل وما إليها وعهد استحداثات ما استحدثت من الآثار في القرن السادس عشر والسابع عشر ولكن المطبعة استتبعت شيئاً آخر غير الكتب والرسائل . استتبعت الصحف اليومية والدورية كما يقولون وما أظن أنك في حاجة الى أن أدلك على ان ظهور الصحف السياسية والعلمية والأدبية قد قوى توزع قيادة الفكر وانتهى به الى حد غريب قد كان العلماء والكتاب والفلاسفة والمثامسة

ينشئون كتبهم وينشرونها فيستغرق ذلك منهم الأشهر والأعوام ويستتبع ذلك بطء فيما يكون بينهم من التراع والنضال والاستباق الى قيادة الفكر . أما بعد ان ظهرت الصحف فالتزاع يؤمى أو أسبوعي أو شهري . هو عنيف وهو سريع وهو مهمتل . وهو مؤثر في توزيع قيادة الفكر بمقدار ما يشتد ويسرع ويستمر

والنتيجة الظاهرة لهذا كله هو اننا كنا نجد في المصور الاول رجلا يقود شعباً وشعباً يقود العالم . أما الآن قلما يظفر الرجل بقيادة مدينة أو فرقة في مدينة وهو ان ظفر بذلك فاقما يظفر به الى حد وعلى مشقة وجهه الا أن يكون فذاً من أفذاذ التاريخ حقاً أو يكون في أمة جاهلة لم تظفر المطبعة فيها بهذا السلطان العظيم ولم يكثر فيها القراء والكتابون

أحب أن تلمس قيادة الفكر لا أقول في العالم ولا أقول في أوروبا وأميركا وإنما أقول في فرنسا وحدها الآن لأي نوع من أنواع المؤثرات هي : الفلسفة ؟ ولأي فلسفة ؟ الفلسفة الوضعيين أم لاصحاب مابعد الطبيعة ؟ ولأي فريق من هؤلاء ؟ أم هي للديب ؟ ولأي دين ؟ الكاثوليكية أم للانجيلية ؟ أم هي للادب ؟ ولأي منهج من مذاهب الادب ؟ قد يكون احصاء هذه المدارس عسيراً . أم هي للسياسة ؟ ولأي لون من ألوان السياسة ؟ للجمهورية المعتدلة أم للديمقراطية المتطرفة ؟ أم للملكية ؟ أم للامبراطورية ؟ أم للشيوعية ؟ أم للاشتراكية ؟

وتستطيع أن تسأل هذا السؤال بالقياس الى كل بلد من بلاد  
أوروبا الراقية

— ٤ —

وكلُّن المطبعة وما استتبع من النشر والاذاعة والصحف  
وما استتبع من الالاح في النشر والاذاعة لم تكن تكفي  
لتوزيع قيادة الفكر بين المؤثرات المختلفة والامم المختلفة والفرق  
المختلفة . فاستحدث هذا العصر الجديد شيئاً آخر أو أشياء أخرى  
يخيل الينا في ظاهر الأمر أنها تعين على توحيد الكلمة وجمع الرأي  
وقصر قيادة الفكر على مؤثر بعينه أو أمة بعينها . ولكنها في  
حقيقة الأمر تجمع الناس وتقرب ما بينهم من المسافات المادية  
والمعنوية وهي في الوقت نفسه تمنح في توزيع قيادة الفكر  
اماناً غريباً .

هذه الاشياء هي ما اتفقنا على تسميته أسباب المواصلات  
ألغيت المسافات أو كادت تلغى . لا نقول بين الامم والشعوب  
بل نقول بين القارات الى أن يأتي اليوم الذي نقول فيه الأجيال  
المقبلة بين الافلاك والكواكب وأصبحنا بفضل البخار والكهرباء  
وبفضل التلغراف والتليفون نستطيع أن نعرف في مصر آخر النهار  
ما يقع في أقصى الغرب أو أقصى الشرق أو أقصى الشمال والجنوب  
في أوله . وأصبح الفيلسوف أو الأديب أو العالم لا يكاد يخرج كتابه  
للناس في بلده الذي يعيش فيه حتى ينتشر هذا الكتاب في أطراف  
الأرض فإذا هو يدرس ويلخص ويترجم ويشرح ويناقش في البلاد

الأجنبية وإذا هو يحدث آثاراً مختلفة في البلاد واليئات المختلفة وإذا آثاره تمن في التخليل وتعمق في حياة الشعوب - كل ذلك ولم يمض على ظهور كتابه علم أو بعض علم وإذا أصدره هذا الكتاب المختلفة تتجاوب في اقطار الأرض وترعد إلى حيث يظهر الكتاب . وأصبح الرجل من رجال السياسة لا يكاد يكتب فصلاً أو يلقي خطبة أو يفتي إلى أحد بمحدث حتى يتناول البرق ما قل أو ما كتب فيشره في جميع أطراف الأرض ولم يمض على قوله أو كتابته ساعات . ولعلك تلاحظ أن الصلة بيننا وبين المدن الكبرى في أوروبا وأميركا قد ألفت المسافة بالفعل فيما يتصل بالسياسة . فنحن نقرأ ما نكتبه الصحف الانجليزية مثلاً في اليوم الذي نكتبه فيه والانجليز يقرأون ما نكتب وما نقول كذلك . بل تجاوز الأمر هذا الحد وأصبح الخطباء السياسيون في الأحداث الكبرى يلقون خطبهم لا يقول في المئات والآلاف من الناس بل يقول في مئات الآلاف

وظاهر هذا كله أن قد اشتدت الصلة بين الجماعات قُرب بعضها من بعض واستطاع بعضها أن يفهم بعضاً . وكان من المعقول أن يكون هذا كله سبباً في توحيد قيادة الفكر وقصرها على شعب من الشعوب أو مدينة من المدن أو لون من ألوان المفكرين . ولكن هذا ليس من الحق في شيء وإنما الحق اننا لا نعرف عصرًا من العصور توزعت فيه قيادة الفكر كما توزعت في هذا العصر ومصدر ذلك أن اصطناع المطبعة والصحف والبرق والتليفون

وأدوات البخار والكهرباء ليس مقصوراً على شعب من الشعوب ولا على مدينة من المدن ولا على فرقة من الفرق المفكرة وإنما هو شائع بين أمم الأرض وهذه للأمم كلها تجاهد وتناضل لتحيا وتسود في الأرض في هذه الأمم يناضلون ويجاهدون ليحيوا ويسودوا وهم يصطنعون هذه الأدوات ويستعينون بها على ما يريدون من سيادة وقيادة للفكر

والأفراد يتنافسون والشعوب تتنافس والنتيجة الظاهرة لهذا التنافس أن قيادة الفكر موزعة في الشعوب بين الأفراد النابهين وهي موزعة في العالم بين الشعوب النابهة .  
واذن فكل شيء يدل على أنه لم يبق أمل في أن نحصر قيادة الفكر في مؤثر بعينه ولا في شعب بعينه ولا في فرقة بعينها من فرق المفكرين وإنما السبيل هو أن نبحث عن قيادة الفكر في كل مظهر من مظاهر الحياة العقلية على حدة بل أن نوزع هذا البحث على الأمم النابهة والشعوب الممتازة

ومع هذا كله قد أراد الله أن يخضع النوع الانساني لظاهرة لم يجد إلى الآن سبيلاً إلى أن يخلص منها وليس هو في حاجة إلى أن يخلص منها والخير كل إختيار هو أن يستمر خضوعه لها وتأثره بها هذه الظاهرة هي ظاهرة النبوغ التي تكره الأمم والشعوب والانسانية كلها أحياناً على أن تعترف بفرد من الأفراد وتضع

لقوته العقلية أو الفنية أو السياسية رغم ما فيها من قوى وكفايات  
ومن جهاد بين هذه القوى والكفايات

وليس هنا موضع البحث عن النبوغ والتألق والتحول والمؤثرات  
فيه وإنما يكفي أن نلاحظ أن النبوغ ظاهرة اجتماعية عرفها أكثر  
العصور ولم يستطع تغير الظروف واستحالة أطوار الحياة أن يحوها  
أو يزيلها أو يضع من قدرها

فقد تستطيع المطبعة أن تنشر وتنديع وتسرف في النشر  
والإذاعة وقد يستطيع الناس أن يجاهدوا ويناضوا ويستحدثوا  
الآثار المختلفة في ألوان الحياة وفروعها ولكن شيئاً من هذا لن  
يستطيع أن يححو نبوغ ديكارت وأنه قد صيغ الفلسفة الحديثة صبغة  
خاصة متميزة ووجهها وجهة خاصة مكنها من الانتاج والأثمار

ولن يستطيع شيء من هذا أن يححو ما كان لروسو من أثر  
في حياة الشعوب وفي سياسة العصر الحديث . ولن يستطيع شيء  
من هذا أن يححو ما كان لفينكتور هوجو من أثر في الشعر الفرنسي  
والأدب الفرنسي الحديث بوجه عام

النبوغ إذن ظاهرة اجتماعية واقعة نشهدا من حين إلى حين  
الأفراد النابغون مما تعترضهم العقاب ومما يكتنفهم من الظروف  
لهم من قيادة الفكر والسيطرة عليه حظ يلائم نصيبهم من النبوغ  
فإذا قلنا أن قيادة الفكر في القرن السابع عشر لم تكن إلى  
الفيلسوف وحدها فنحن مضطرون إلى أن نقول أن قيادة الفكر  
الفلسفي في هذا العصر كانت إلى ديكارت . وإذا قلنا أن قيادة



الفكر في هذا العصر لم تكن للسياسة وحدها فتن مضطرون إلى أن تقول أن قيادة الفكر البنيلامي في هذا العصر كانت لريشيليو وكرومويل ولويغ الرابع عشر

وقل مثل ذلك في الأدب والفن والعلم والدين . وكل ما بين هذا العصر والعصور السابقة من الفروق هو أن قيادة الفكر قد تنوعت وتوزعت في العصر الحديث فأصبحت مضطراً إلى أن تقسم البحث عنها إلى فصول وتلتبسها عند كثير من الناس في كثير من الامم بعد أن كنت تستطيع أن تجمع البحث عنها في فصل واحد وتلتبسها عند رجل واحد في شعب واحد أو مدينة واحدة

وبين يدينا كتاب « لامل فاجيه » حاول فيه أن يدرك قادة الفكر في الاخلاق والسياسة وحدهما وفي فرنسا وحدها وفي القرن التاسع عشر وحده فلم يستطع أن يكتب أقل من ثلاثة أسفار ضخام

وكم كنت أحب أن أمضي في هذا الحديث فأدرس النابهين من قادة الفكر المحدثين كما درست النابهين من قادة الفكر القدماء . ولكنك ترى معي أن هذا السفر قد طال وانتهى إلى غاية يحسن الانتهاء إليها والوقوف عندها وأن درس المحدثين من قادة الفكر على اختلاف ما تفوقوا فيه من فروع حياة العقل والشعور يحتاج لا أقول الى سفر آخر بل إلى أسفار وأنا أتمنى (وما أكثر ما هتمنى الانسان) أن يتيح الله لي من

سعة الوقت وفراغ البال والنشاط لمثل هذا البحث ما يمكنني من  
المضي فيه حتى أتمه على النجوى الذي قدمته في سفر أو أسفار ولكن  
علم هذا كله عند الله

فأنا أقدم اليك هذا السفر الذي قدوت عليه ولست أطمع في  
أن يبلغ منك مكان الرضا وإنما أرجو أن يقع منك موقع النفع في  
غير مشقة ولا املال

وأظنك تأذن لي في أن أعتذر اليك مما قد تجد في هذا  
الكتاب من تفاوت واختلاف. فقد كنت أريد أن أفرغ لكتابته  
حيناً ولكن ظروف الحياة أرادت غير هذا فكتبت بعض فصوله  
في بريطانيا وكتبت بعض فصوله الأخرى في باريس وأتمته في  
القاهرة وكنت في بعض هذه الأوقات راضياً مطمئناً مستريحاً إلى  
الحياة والإحياء فارغ البال الأما يلد ويسر وكنت في بعضها  
الأخر ساخناً أو كالمساخط مكدوداً موزع القوة بين أعماله مختلفة  
من الهرس والكتابة وغير الدرس والكتابة. ولعلي لا أتجاوز  
الحق أن قلت أنني قد اختلفت هذا الكتاب اختلافاً. فمختلفت  
بعضه من أوقات راحتي في فرنسا. واختلفت بعضه الآخر من  
أوقات عنائي في مصر. وأنا أتمنى لهذا الكتاب ألا يختلس قراءه  
قراءة كما اختلس كاتبه كتابته وأن يتيح الله لقرائه ما لم يتيح لي من  
الراحة والنشاط وفراغ البال